

Enquête onder het internetpanel
Wensen openbaar groen



2024



Rapport

Wensen openbaar groen

enquête onder het internetpanel

Colofon

In opdracht van: Ruimtelijk domein

Uitgave van: Team Beleidsonderzoek en informatiemanagement
gemeente Purmerend
beleidsonderzoek@purmerend.nl

Digitale rapportage: www.purmerend.nl/stadsgegevens

Datum: juni 2024

Inhoud

Samenvatting	5
Inleiding	10
Aanleiding	10
De aanpak en respons	10
Weging	11
Interpretatie van verschillen	11
Leeswijzer	12
1. Belang en gebruik openbaar groen	14
Inleiding	14
Belang van groen	14
Belang van verschillende functies van openbaar groen	16
Gebruik van openbaar groen	19
2. Beoordeling openbaar groen	21
Inleiding	21
Beoordeling openbaar groen in het algemeen	21
Oordeel over hoeveelheid openbaar groen	22
Oordeel over variatie in openbaar groen	24
Beoordeling onderhoud van het openbaar groen	25
Gras maaien	27
Struiken en bosjes	28
Biodiversiteit of strak onderhouden groen	29
3. Bomen	31
Inleiding	31
Belang van aanwezigheid bomen	31
Ervaren overlast van bomen	33

4. Gewenste kwaliteit openbaar groen	39
Inleiding	39
Gewenste kwaliteit van openbaar groen	39
5. Tijdelijk groen en alternatieven bij minder ruimte	45
Inleiding	45
Tijdelijk groen	45
Andere ideeën groentoevoeging in openbare ruimte bij herinrichting	46
6. Groen, verharding en klimaatbestendigheid	47
Inleiding	47
Ruimte voor groen ten koste van verharding	47
Inzet gemeente om gemeente klimaatbestendig(er) te maken	48
Groen tegen muur, op dak of geveltuin	48
Vervangen tegels in tuin door groen	49
7. Meehelpen openbaar groen	51
Inleiding	51
Adoptiegroen	51
Periodieke groenacties	52
Andere groen initiatieven	53
8. Openbaar groen en spelen	54
Inleiding	54
Openbaar groen en spelen	54
9. Aanvullende suggesties openbaar groen	56
Inleiding	56
Aanvullende suggesties openbaar groen	56

Samenvatting

Inleiding

Het huidige groenbeleidsplan is opgesteld in 2014 en is toe aan vernieuwing. Sinds 2014 hebben diverse ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkelingen plaatsgevonden en zijn thema's als biodiversiteit, klimaatadaptatie en leefbaarheid in brede zin steeds meer in de schijnwerpers komen te staan. Zowel vanuit de politiek, de samenleving als de organisatie wordt groen gezien als een belangrijke bouwsteen voor toekomstgerichte oplossingen. Anderzijds vormt de ruimtedruk door woningbouw, bedrijvigheid, mobiliteit en energietransitie, een fors spanningsveld voor behoud en ontwikkeling van groen. Ook de invoering van de Omgevingswet per 2024 stelt eisen aan het gemeentelijk groenbeleid.

Bij de vernieuwing van het groenbeleidsplan wil de gemeente de inwoners betrekken. Een digitale enquête over openbaar groen is uitgezet onder het internetpanel. In januari 2024 zijn 3.171 uitnodigingen verstuurd. 1.968 panelleden hebben de vragenlijst ingevuld, wat een goede respons geeft van 62%.

De enquête is afgenomen in de winter. Gedurende een seizoen kan de beleving van het openbaar groen anders zijn. Dit beïnvloedt mogelijk de antwoorden. Dit is inherent aan het onderwerp en niet te voorkomen. Het is daarom belangrijk dit in gedachte te houden bij het lezen of gebruiken van de resultaten.

Naast het groenbeleidsplan zullen ook wijkdocumenten worden opgesteld. Dit zijn documenten met daarin voorstellen en (concrete) maatregelen voor het realiseren van de geformuleerde beleidsambities. In de rapportage zijn daarom alle resultaten zowel op gemeenteniveau beschreven als uitgesplitst naar wijk. In de samenvatting worden de wijkresultaten buiten beschouwing gelaten.

Belang van openbaar groen en gebruik

Inwoners vinden groen belangrijk

Inwoners vinden openbaar groen (heel) belangrijk in de gemeente (96%), buurt (96%) en straat (92%).

Van de vijf voorgelegde functies van openbaar groen vindt men vooral *stad en dorpen mooier maken* (heel) belangrijk: 94%. Maar ook *klimaatbestendigheid bevorderen* (89%) en *biodiversiteit verrijken voor planten en dieren* (88%). Openbaar groen *als plek om te sporten, bewegen of spelen* vindt 85% (heel) belangrijk, maar het aandeel dat het heel belangrijk vindt is kleiner dan bij de eerder genoemde functies. Het minst (heel) belangrijk vindt men *plek om met anderen samen te zijn*: 66%.

Openbaar groen vooral gebruikt voor wandelen en fietsen

Inwoners gebruiken het openbaar groen vooral om te wandelen en/of fietsen (89%). Op de tweede en derde plaats staan ontspannen (56%) en in de natuur zijn (50%). Verder gebruikt 38% het openbaar groen om van A naar B te komen; 31% om te sporten, bewegen of spelen en 18% om een huisdier uit te laten.

Beoordeling openbaar groen

Openbaar groen beoordeeld met voldoende tot ruim voldoende

Inwoners geven in het algemeen aan het openbaar groen in de gemeente een ruim voldoende (6,7). Het openbaar groen in de eigen buurt krijgt een lager cijfer: 6,4, maar is alsnog een voldoende.

Hoeveelheid: te weinig in gemeente 46% en in buurt 39%

De helft van de inwoners vindt dat er in de gemeente voldoende openbaar groen is. Een bijna even grote groep (46%) vindt dat er te weinig openbaar groen is. 1% vindt dat er juist te veel van is. Iets meer (58%) inwoners vindt dat er voldoende openbaar groen is in de eigen buurt. 39% vindt dat er te weinig van is; 2% vindt juist dat er te veel van is.

Variatie: te weinig in gemeente 42% en in buurt 48%

Ongeveer de helft van de inwoners vindt de variatie in het openbaar groen in de gemeente en de buurt goed. 42% vindt dat er te weinig variatie is in het openbaar groen in de gemeente; iets meer (48%) vindt de variatie in de eigen buurt te weinig. Nagenoeg niemand vindt dat er te veel variatie is (0 tot 1%).

Onderhoud: matig tot slecht in gemeente 39% en buurt 47%

55% van de inwoners vindt dat het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente goed of voldoende is. 39% vindt het onderhoud matig tot slecht. Over het onderhoud van het openbaar groen in de eigen buurt is men nog iets minder tevreden: 47% vindt het onderhoud van het openbaar groen in de buurt matig tot slecht; 52% vindt het goed of voldoende.

Drie op de vijf vinden dat er voldoende wordt gemaaid; 18% te weinig

De meerderheid van 61% vindt dat de gemeente het gras in de buurt voldoende vaak maait. 7% vindt dat dit te vaak gebeurt. Meer mensen vinden dat dit te weinig gebeurt (18%). Ruim een op de tien (13%) heeft hierover geen mening of is de vraag niet van toepassing.

Vooraf langs water, wegen, parken en buiten bebouwde kom kan minder gemaaid worden

Op een aantal plekken maait de gemeente minder vaak zodat er meer ruimte komt voor de natuur. Inwoners is gevraagd waar dit toegepast kan worden. Van de genoemde plekken kiest men vooral langs het water (75%) en buiten de bebouwde kom (69%). Ook langs (hoofd)wegen (52%), in parken (47%) en op bedrijventerreinen (41%) worden vaak genoemd. Woonwijken en begraafplaatsen zijn het minst gekozen als plekken om minder te maaien, respectievelijk 28% en 24%. 4% vindt dat nergens minder gemaaid kan worden.

Struiken: voor ruim de helft voldoende teruggesnoeid; voor een derde te weinig

De meerderheid van 56% vindt dat de struiken en bosjes voldoende worden teruggesnoeid. Een derde deel (31%) vindt dit te weinig. 6% vindt juist dat ze te veel worden teruggesnoeid.

Voorkeur groenonderhoud: verhogen biodiversiteit (47%) boven strak onderhoud (14%)

De gemeente staat bij het onderhoud van het openbaar groen vaak voor een keuze: het groen strak onderhouden óf meer ruimte geven aan biodiversiteit. Bij de inwoners kiest de grootste groep voor biodiversiteit verhogen boven strak onderhoud van het openbaar groen: 25% vindt biodiversiteit verhogen belangrijker en 22% veel belangrijker, opgeteld 47%. Veel minder mensen hebben de voorkeur voor strak onderhoud van openbaar groen: 4% vindt dit veel belangrijker dan biodiversiteit verhogen en 10% belangrijker, opgeteld 14%. Ruim een derde (37%) vindt beide even belangrijk.

Bomen in openbare ruimte

Vrijwel iedereen vindt bomen belangrijk

Nagenoeg iedereen vindt het (heel) belangrijk dat er in de openbare ruimte bomen zijn in de gemeente: 97%. Bomen in de eigen buurt vindt 94% (heel) belangrijk en in de eigen straat 87%. In de eigen straat vindt 4% bomen in de openbare ruimte (heel) onbelangrijk.

Overlast van bomen: vooral wortelopdruk

De meerderheid van de inwoners ervaart geen overlast van bomen in de openbare ruimte of accepteert dit. Het varieert van 90% bij blad op straat tot 63% bij wortelopdruk.

Inwoners ervaren veruit het meest overlast van wortelopdruk van stoepen en fietspaden: 34% wil dat hier iets aan wordt gedaan. 35% ervaart hiervan (enige) overlast, maar accepteert dit. 28% ervaart geen overlast van wortelopdruk op stoepen en fietspaden. Aan de andere mogelijke vormen van overlast hoeft voor flink minder inwoners iets te worden gedaan. Op nummer 2 staat overlast door bladluis: 12% wil dat hier iets aan wordt gedaan. Voor overlast door blad op straat is dit 9%, vogels 8%, pollen 7%, blad in dakgoten 6%, vruchtval 5%, schaduw in tuinen 5%. Het minst hoeft iets gedaan te worden aan schaduw op zonnepanelen (3%). Veel mensen hebben over dit laatste geen mening of is het niet van toepassing (29%).

Gewenste kwaliteit openbaar groen

In parken is beter dan gemiddelde kwaliteit gewenst voor openbaar groen, op bedrijventerreinen mag dit minder zijn

Van de negen voorgelegde type locaties zien inwoners het vaakst graag een beter dan gemiddelde kwaliteit van het openbaar groen in parken (44%), gevolgd door woonwijken (36%) en de binnenstad (29%). Het merendeel vindt dat de kwaliteit bij bijna alle voorgelegde type locaties gelijk aan het gemiddelde mag zijn. Uitzondering hierop zijn bedrijventerreinen: daar geeft de meerderheid (60%) aan dat de kwaliteit minder dan gemiddeld mag zijn.

Tijdelijk groen en alternatieven bij minder ruimte

Driekwart vindt tijdelijk groen in de openbare ruimte goed en ziet dit graag op meer plekken

Het merendeel (74%) van de inwoners vindt het goed dat de gemeente in de lente en zomer voor kleur in de openbare ruimte zorgt door tijdelijk groen. En zou dit graag op meer plekken zien. Een vijfde (20%) vindt dat de gemeente dit voldoende doet en dat dit niet op meer plekken hoeft.

Aanvullende ideeën groentoevoeging openbare ruimte; onder andere meer betrekken en stimuleren van inwoners

Ruim een kwart geeft aan ideeën te hebben voor hoe de gemeente meer groen kan toevoegen aan de openbare ruimte bij een herinrichting van een straat. Hier komt onder andere naar voren: het betrekken en stimuleren van inwoners en het ondersteunen van projecten van buurtbewoners, groen inzetten als geluidsscherm of ter belemmering van foutparkeren en groenstroken langs woningen of wegen.

Groen, verharding en klimaatbestendigheid

42% vindt dat er meer ruimte moet worden gemaakt voor groen, ook wanneer dit ten koste gaat van verharding

Er moet meer ruimte worden gemaakt voor beplanting en bomen, ook wanneer dit ten koste gaat van verharding (bijvoorbeeld stoepen en parkeerplaatsen). Inwoners zijn het vaker (helemaal) eens (42%) dan (helemaal) oneens (22%) met deze uitspraak. Ruim een derde (35%) is het er deels mee eens en deels mee oneens.

Een kwart vindt dat de gemeente voldoende doet met openbaar groen om de gemeente klimaatbestendig(er) te maken

De gemeente doet voldoende om met openbaar groen de gemeente klimaatbestendig(er) te maken. 24% is het (helemaal) eens met deze uitspraak, 19% is het hier (helemaal) mee oneens en 31% is het hier deels mee eens/deels mee oneens. Een relatief groot aandeel (26%) geeft aan het niet te weten of geen mening te hebben.

38% heeft al groen tegen muur, op dak of een geveltuin; 24% wil dit (meer) doen

38% van de inwoners geeft aan al groen tegen de muur of op het dak te hebben, of een geveltuin te hebben; bijna een kwart (24%) wil dit (meer) doen. Slechts 11% wil dit niet doen. Voor bijna een vijfde (19%) is dit niet van toepassing en 9% weet dit (nog) niet.

Ruim de helft heeft al stenen of tegels in de tuin vervangen door groen, 15% wil dit (meer) doen

Ruim de helft van de inwoners (54%) geeft aan al stenen of tegels in de tuin te (hebben) vervangen door gras, planten of bomen. 15% wil dit (meer) doen, 9% wil dit niet. Voor 16% is dit niet van toepassing en 5% weet het nog niet.

Meehelpen openbaar groen

Bijna de helft is bekend met adoptiegroen; ruim de helft kent dit initiatief niet

Adoptiegroen: het onderhouden van een stuk openbaar groen. Bijna de helft van de inwoners (47%) geeft aan bekend te zijn met adoptiegroen, 53% kent dit initiatief niet.

Meer dan de helft zou (misschien) mee willen doen aan een adoptiegroen initiatief

Een vijfde (20%) geeft aan dat ze mee zouden willen doen aan een adoptiegroen initiatief, 37% zou dit misschien wel willen. 38% wil dit niet en 5% weet het niet.

Ruim een derde is bekend met periodieke groenacties

Periodieke groenacties, zoals meewerken tijdens de jaarlijkse natuurwerkdag, het planten van boompjes of tulpenbollen. Iets meer dan een derde van de inwoners (35%) geeft aan bekend te zijn met periodieke groenacties, 65% kent dit initiatief niet.

Meer dan de helft zou (misschien) mee willen doen aan een adoptiegroen initiatief

17% zou mee willen doen aan periodieke groenacties, 41% zou dit misschien wel willen. 38% wil dit niet en 5% weet het niet.

15% doet mee aan andere groen-initiatieven

15% geeft aan mee te doen aan andere groen initiatieven. Een deel van de genoemde initiatieven valt onder het al genoemde adoptiegroen of periodieke groenacties. Daarnaast worden er ook veel niet-georganiseerde initiatieven genoemd. Er wordt onder andere genoemd: zwerfafval opruimen, het planten van bollen/bloemen/zaden in openbaar gebied, het beplanten van de eigen tuin, waterton in de tuin, vogelhuisjes en een insectenhotel.

Openbaar groen en spelen

Meer dan de helft wil liever een avontuurlijk ingerichte speelplek dan een met vaste speeltoestellen

Ik heb liever een avontuurlijk ingerichte speelplek, dan een met vaste speeltoestellen. Meer dan de helft is het (helemaal) eens met deze uitspraak (55%). Een kwart (26%) is het er deels mee eens en deels mee oneens. Slechts 6% is het er (helemaal) mee oneens en 13% weet het niet of heeft geen mening.

Ruime meerderheid wil dat er vanuit de omgeving altijd goed zicht is op een speelplek

Ik wil dat er vanuit de omgeving altijd goed zicht is op een speelplek. De ruime meerderheid (72%) is het (helemaal) eens met deze uitspraak. 15% is het er deels mee eens en deels mee oneens. Slechts 4% is het er (helemaal) mee oneens, 9% weet het niet of heeft geen mening.

Aanvullende suggesties openbaar groen

29% heeft aanvullende suggesties meegegeven, zoals stimuleren betrokkenheid inwoners, belang veiligheid, onderhoud, behoud bossen

29% heeft aanvullende opmerkingen of suggesties gegeven over het openbaar groen. Hier komen met name wensen voor het openbaar groen naar voren, bijvoorbeeld: het stimuleren en eventueel subsidiëren van betrokkenheid en projecten van inwoners, scholen en bedrijven, bewoners beter informeren over groenplannen en gepland onderhoud, bij nieuwbouwplannen het groen niet vergeten, behouden van bossen en parken, minder bomen kappen en bomen bij verwijderen vervangen.

Inleiding

Aanleiding

Het huidige groenbeleidsplan is opgesteld in 2014 voor een planperiode van 10 jaar en is toe aan vernieuwing. Het is geschreven in een tijd van bezuinigingen op het beheer van de openbare ruimte. Het ambitieniveau van de beeldkwaliteit was toen C. Sinds 2018 is het ambitieniveau verhoogd naar B. Daarnaast hebben diverse ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkelingen plaatsgevonden en zijn thema's als biodiversiteit, klimaatadaptatie en leefbaarheid in brede zin steeds meer in de schijnwerpers komen te staan.

Zowel vanuit de politiek, de samenleving als de gemeentelijke organisatie wordt groen gezien als belangrijke bouwsteen voor toekomstgerichte oplossingen. Anderzijds vormt de ruimtedruk door woningbouw, bedrijvigheid, mobiliteit en energietransitie een fors spanningsveld voor behoud, versterking en ontwikkeling van groen. Ook de invoering van de Omgevingswet per 2024 stelt eisen aan het gemeentelijk groenbeleid.

Al deze ontwikkelingen maken dat de gemeente behoefte heeft aan vernieuwing van het huidige groenbeleidsplan. Hierbij wil de gemeente ook de inwoners betrekken.

De aanpak en respons

Door middel van een enquête onder het internetpanel is de mening gevraagd over openbaar groen in de gemeente in de breedste zin van het woord. Ook is een aantal beleidskeuzes waar de gemeente over moet beslissen, voorgelegd. De opgehaalde informatie dient als inbreng voor het op te stellen nieuwe beleidsplan Groen.

Respons en onderzoeksperiode

Een digitale enquête is uitgezet onder het internetpanel. In januari 2024 zijn 3.171 uitnodigingen verstuurd. 1.968 panelleden hebben de vragenlijst ingevuld, wat een goede respons geeft van 62%.

De enquête is afgenomen in de winter. Gedurende een seizoen kan de beleving van het openbaar groen anders zijn. Dit beïnvloedt mogelijk de antwoorden. Dit is inherent aan het onderwerp en niet te voorkomen. Het is daarom belangrijk dit in gedachte te houden bij het lezen of gebruiken van de resultaten.

Onderzoeksvragen

- Hoe belangrijk vinden inwoners openbaar groen?
- Waarvoor gebruiken zij het openbaar groen?
- Wat vinden zij van de kwaliteit, onderhoud, variatie en hoeveelheid van het openbaar groen? Specifieke aandacht voor maaien, bosschages en tijdelijk groen
- Vinden zij het belangrijker dat openbaar groen strak onderhouden wordt of dat de biodiversiteit wordt verhoogd?
- Hoe belangrijk vindt men bomen en ervaart men overlast van bomen?
- Waar moet volgens hen de gemeente binnen het groenbeleid prioriteit aan geven?
- Wil men meedoen aan groene initiatieven?

- Vinden zij dat de gemeente voldoende doet om de gemeente klimaatbestendig maken via openbaar groen en wat willen zij zelf doen?
- Hoe vinden zij dat de speelplekken ingericht/onderhouden moeten worden?

Wijken

Naast het groenbeleidsplan zullen ook bijbehorende wijkdocumenten worden opgesteld. Dit zijn documenten met daarin voorstellen en (concrete) maatregelen voor het realiseren van de geformuleerde beleidsambities. In de rapportage zijn daarom alle resultaten zowel op gemeenteniveau beschreven als uitgesplitst naar wijk.

Weging

Team Beleidsonderzoek en Informatiemanagement (B&I) heeft het bestand gewogen. Hierdoor is de verdeling naar geslacht, leeftijdsgroepen en de wijken gelijk aan die in de bevolking. Op deze wijze geven de uitkomsten een goed (representatief) beeld van de inwoners van gemeente Purmerend.

Interpretatie van verschillen

Bij de interpretatie van resultaten van het onderzoek zijn twee zaken van belang:

1. Wanneer vinden we iets goed of slecht?
2. Wanneer is er werkelijk sprake van een verschil?

Ad 1. Wanneer vinden we iets goed of slecht?

In dit onderzoek wordt een aantal keer naar beoordelingen gevraagd. Om te kunnen beoordelen of een bepaalde uitkomst gunstig of ongunstig is, wordt in dit rapport gebruik gemaakt van een beoordelingsschema. Dit schema is ontwikkeld op basis van eerder tevredenheidsonderzoek. Bij de term rapportcijfer denken we vaak aan cijfers in het onderwijs. Rapportcijfers in een tevredenheidsonderzoek moeten echter iets anders worden beoordeeld. In het onderwijs is het vanaf 5,5 een (krappe) voldoende. In het tevredenheidsonderzoek gaat het om gemiddelde cijfers en is iets voldoende vanaf een 6,0. Daaronder is het onvoldoende en vraagt het onderwerp om aandacht.

Figuur 2. B&I beoordelingsschema bij resultaten meting tevredenheid

rapportcijfer	percentage ontevreden	beoordeling	aandacht
minder dan 6	30% of meer	onvoldoende	vraagt om aandacht
6,0 t/m 6,4	20 t/m 29%	voldoende	vraagt om enige aandacht
6,5 t/m 7,4	5 t/m 19%	ruim voldoende	normaal
7,5 en meer	minder dan 5%	goed	geen extra aandacht nodig

Ad 2. Wanneer is er werkelijk sprake van een verschil?

Naast dit schema is nog een ander aspect van belang bij de interpretatie van de resultaten: in hoeverre geven de enquêteresultaten een betrouwbaar beeld van alle Purmerenders?

In dit onderzoek worden uitspraken gedaan over *alle* inwoners van 18 jaar en ouder van de gemeente Purmerend op basis van de mening van *een deel* van deze inwoners (= steekproefpopulatie).

De kans bestaat dat de mening van de steekproefpopulatie niet volledig overeenkomt met die van de totale onderzoeksgroep. Bij elke gevonden waarde hoort daarom een bepaalde

betrouwbaarheidsmarge. Deze marge is afhankelijk van het aantal ondervraagde personen. De werkelijke waarde in de hele populatie zal met een waarschijnlijkheid van 95% tussen de *gevonden waarde minus de marge* en de *waarde plus die marge* liggen. Deze waarden vormen samen het *betrouwbaarheidsinterval*.

Deze betrouwbaarheidsintervallen zijn vooral van belang bij het maken van vergelijkingen, bijvoorbeeld tussen wijken of leeftijdsgroepen. Hoewel uitkomsten verschillend zijn, kan het zijn dat er in werkelijkheid geen verschil is. Dit is het geval als de ene uitkomst binnen het betrouwbaarheidsinterval van de andere uitkomst ligt.

Stel dat men in Purmerend in 2023 gemiddeld een 7,1 geeft terwijl dit in 2021 een 7,0 was. Het lijkt of het rapportcijfer met 0,1 is gestegen, maar we kunnen dit niet met zekerheid zeggen. Het interval waarbinnen de uitkomst in 2023 werkelijk ligt, loopt van 7,0 t/m 7,2 en die van 2021 van 6,9 t/m 7,1. Deze intervallen overlappen elkaar. Ook percentages kennen een betrouwbaarheidsmarge. Als de intervallen elkaar niet overlappen, noemen we het verschil *significant*. Dat betekent dat het verschil niet op toeval berust.

De betrouwbaarheidsmarges nemen toe naarmate de (deel)populatie minder personen telt, dit is bijvoorbeeld bij wijken. Een verschil van 0,1 of 1% is overigens vrijwel nooit significant. Of er sprake is van een significant verschil, bepaalt B&I aan de hand van verschillende statistische toetsen. Om de leesbaarheid van het rapport te bevorderen, vermelden we de toetsen niet in de tekst. Alleen als er een statistisch significant verschil is nemen we dit op in de rapportage.

Leeswijzer

- In het rapport zijn percentages **afgerond**. Wanneer we percentages met cijfers achter de komma presenteren, zouden we een nauwkeurigheid suggereren die er in werkelijkheid niet is.
- Bij een aantal vragen kon de respondent **meer dan één antwoord** aankruisen. Als dit het geval is, staat dit vermeld in de tabelkop. De optelsom van de percentages is dan doorgaans hoger dan 100%. Dit komt doordat de antwoorden zijn gepercenteerd op het aantal respondenten en niet op het aantal gegeven antwoorden.
- In de vragenlijst stonden ook **open vragen**. Hier was de respondent vrij zelf een antwoord te formuleren. Ook dit staat in het rapport aangegeven.
- Bij **beoordelingen in cijfers** kon de respondent alleen een geheel getal geven.
- Het onderzoek is gebaseerd op 1.968 respondenten. Als we rapporteren over een **gedeelte van de respondenten** (bijvoorbeeld omdat de vraag niet voor iedereen van toepassing is) noemen we dat in tekst en/of de tabel.
- Door de omvang van het internetpanel en de weging geeft het onderzoek een representatief beeld van de inwoners van Purmerend. In de rapportage spreken we dan ook over **de inwoners**. Dit komt tevens de leesbaarheid ten goede. In enkele gevallen wordt gesproken over 'de respondent', bijvoorbeeld in de zin 'de respondent is een aantal uitspraken voorgelegd'.
- De resultaten zijn weergegeven op zowel **gemeenteniveau** als **wijkniveau**, zie onderstaande kaart. Na de fusie is het **gebied** van de voormalige gemeente Beemster statisch gezien als 'wijk' toegevoegd aan de 7 wijken van gemeente Purmerend. Voor de leesbaarheid spreken we in de rapportage over wijken en alleen in kopjes spreken we over '**wijk/gebied**'.



1. Belang en gebruik openbaar groen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- hoe belangrijk inwoners openbaar groen vinden
- hoe belangrijk zij diverse functies van openbaar groen vinden
- hoe zij het openbaar groen gebruiken

Belang van groen

Hoe belangrijk vindt u het openbaar groen? In de gemeente, uw buurt en uw straat?

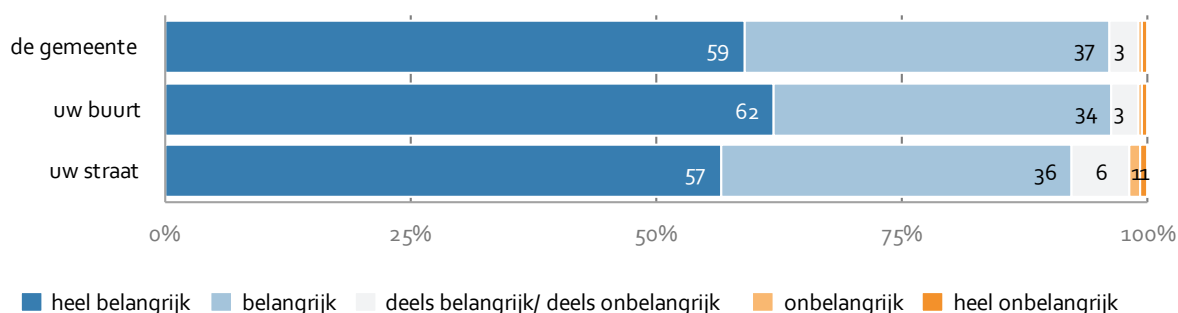
Inwoners vinden groen belangrijk

Openbaar groen in de **gemeente** vindt 59% heel belangrijk en 37% belangrijk, opgeteld 96%. 3% vindt het deels belangrijk/deels onbelangrijk. Voor heel weinig inwoners is openbaar groen onbelangrijk of heel onbelangrijk: opgeteld is het 1%

Ook openbaar groen in de **buurt** vindt 96% (heel) belangrijk: 62% heel belangrijk en 34% belangrijk. 3% vindt het deels belangrijk/deels onbelangrijk. Voor heel weinig inwoners is openbaar groen in de buurt onbelangrijk of heel onbelangrijk: opgeteld is het 1%.

Openbaar groen in de **straat** vindt 57% heel belangrijk en 36% belangrijk, opgeteld 92%. Dit percentage is iets lager dan het belang van openbaar groen in de gemeente en in de buurt. Het percentage dat het deels belangrijk/deels onbelangrijk vindt is iets hoger (6%). Ook hier is voor heel weinig inwoners openbaar groen in de straat onbelangrijk of heel onbelangrijk: opgeteld is het 2%.

Figuur 1.1. Hoe belangrijk vindt u het openbaar groen in de gemeente, uw buurt en straat? %



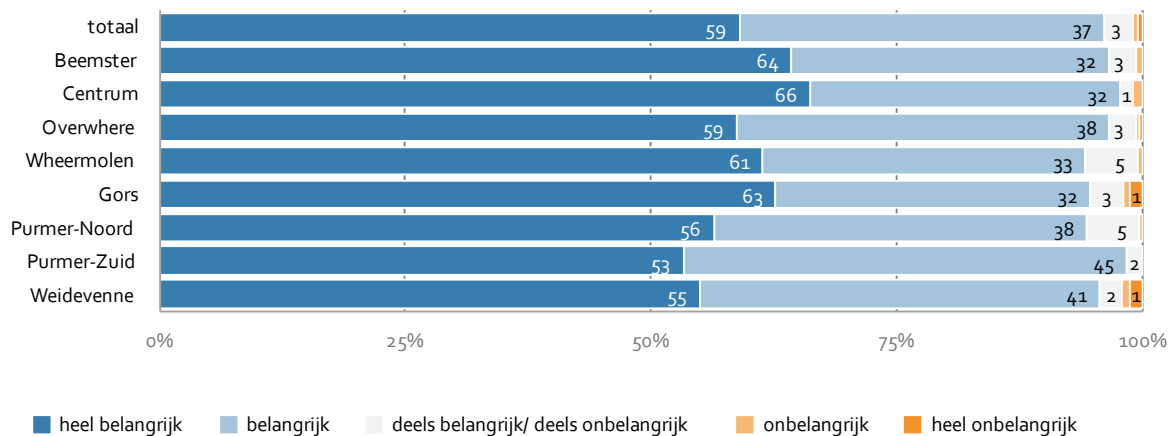
Wijk/gebied

Hierna volgt per vraag het resultaat per wijk.

Belang van openbaar groen in de gemeente naar wijk/gebied

Tussen de wijken is er weinig verschil in het belang dat men hecht aan openbaar groen in de **gemeente**. In Purmer-Zuid is het percentage dat dit heel belangrijk vindt wat lager (53%) en het percentage dat dit belangrijk vindt (45%) hoger dan in de Beemster en Centrum. Opgeteld geeft echter ook in Purmer-Zuid bijna iedereen (98%) aan openbaar groen in de gemeente (heel) belangrijk te vinden. In alle wijken is het percentage dat openbaar groen in de gemeente (heel) onbelangrijk vindt, nihil.

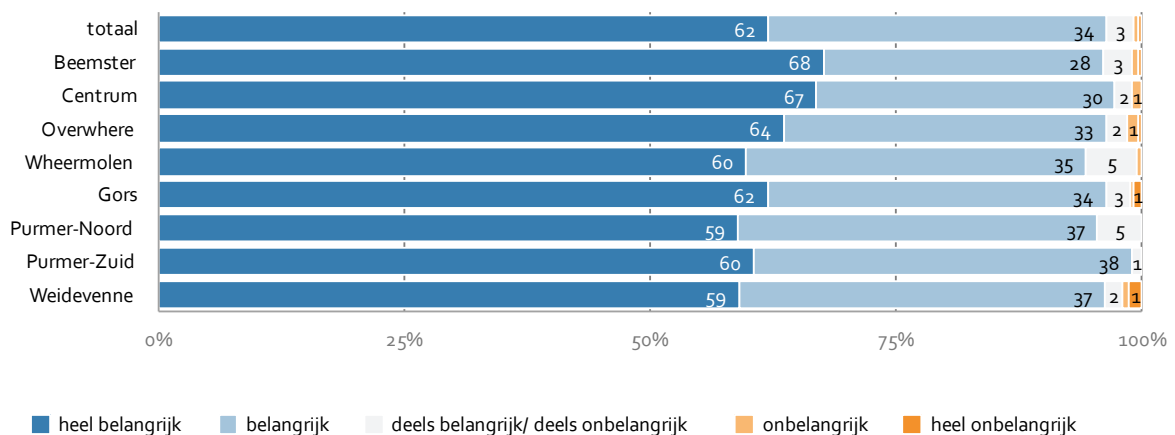
Figuur 1.2. Hoe belangrijk vindt u het openbaar groen in de gemeente? Naar wijk, %



Belang van openbaar groen in de buurt naar wijk/gebied

Tussen de wijken is nagenoeg geen verschil in hoe belangrijk inwoners het openbaar groen in de **buurt** vinden.

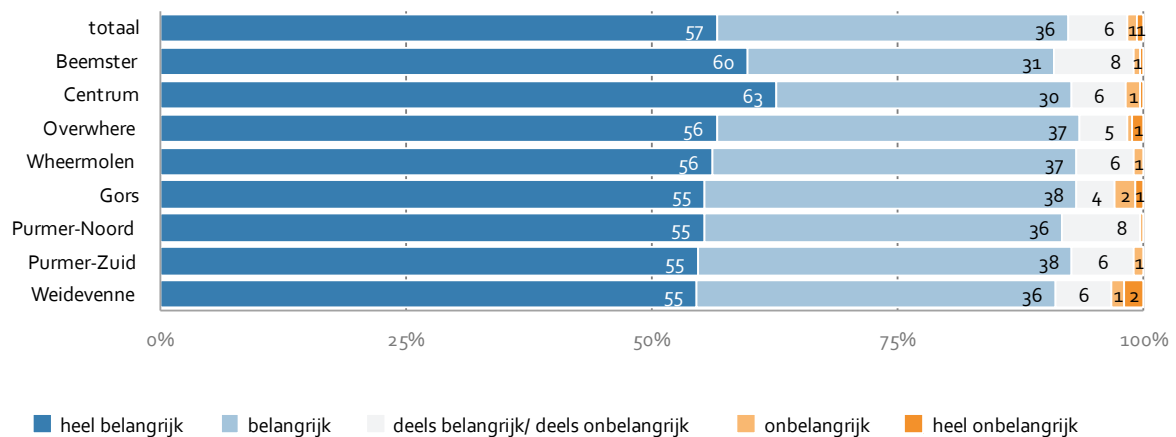
Figuur 1.3. Hoe belangrijk vindt u het openbaar groen in de buurt? Naar wijk, %



Belang van openbaar groen in de straat

Tussen de wijken is nagenoeg geen verschil in hoe belangrijk inwoners het openbaar groen in de **straat** vinden.

Figuur 1.4. Hoe belangrijk vindt u het openbaar groen in de straat? Naar wijk, %



Belang van verschillende functies van openbaar groen

Het openbaar groen kan verschillende functies hebben. Een vijftal hiervan zijn voorgelegd aan de respondent met de vraag hoe belangrijk zij deze functies vinden. De eerste grafiek laat de resultaten op gemeenteniveau zien, daarna volgen per functie grafieken op wijkniveau.

Mooier maken van stad of dorp, klimaatbestendigheid bevorderen en biodiversiteit verrijken het belangrijkste

Het openbaar groen als een manier om de stad of het dorp mooier te maken. Deze functie vinden inwoners het belangrijkste van de genoemde functies van openbaar groen: 55% vindt dit heel belangrijk en 40% vindt dit belangrijk, opgeteld 94%. Bijna niemand vindt het (heel) onbelangrijk (1%).

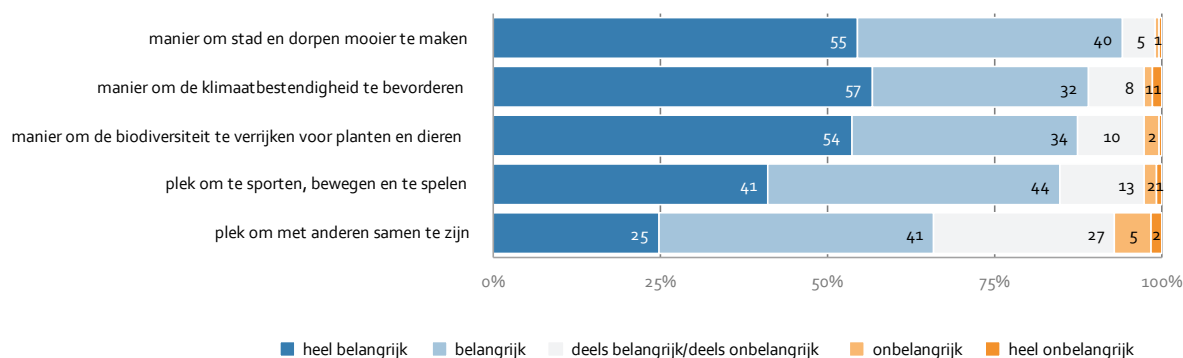
Het openbaar groen als een manier om de klimaatbestendigheid te bevorderen (verkoeling, regenopvang, etc.) staat op een gedeelde tweede plaats. 89% vindt deze functie belangrijk of heel belangrijk. Een klein percentage (3%) vindt dit (heel) onbelangrijk.

Het openbaar groen als een manier om de biodiversiteit te verrijken voor planten en dieren. De uitkomst is vergelijkbaar met die van de voorgaande functie: 88% vindt biodiversiteit verrijken als functie (heel) belangrijk. Een klein percentage (3%) vindt dit (heel) onbelangrijk.

Openbaar groen als plek om te sporten, bewegen en spelen vinden inwoners minder vaak heel belangrijk (41%) dan de vorige 3 genoemde functies. Het percentage dat deze functie belangrijk vindt, is groter (44%). Opgeteld vindt 85% deze functie (heel) belangrijk. Ook hier vindt een klein percentage (3%) deze functie (heel) onbelangrijk.

Openbaar groen als plek om met anderen samen te zijn. Deze functie vinden inwoners het minst belangrijk van de 5. Een kwart (25%) vindt deze functie heel belangrijk en 41% vindt dit belangrijk, opgeteld 66%. In vergelijking met de andere 4 functies vindt een groter percentage de functie van openbaar groen om met anderen samen te zijn (heel) onbelangrijk: 7%. Een relatief groot deel (27%) vindt deze functie deels belangrijk/deels onbelangrijk.

Figuur 1.5. Belang van verschillende functies van openbaar groen in de gemeente, gemeente Purmerend, % gesorteerd op heel belangrijk en belangrijk opgeteld



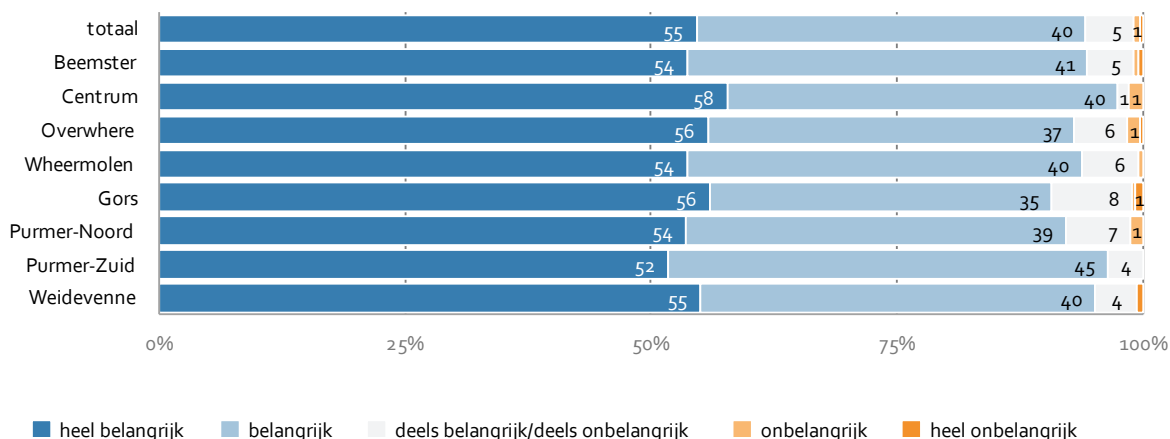
Wijk/gebied

Hierna volgen per functie de resultaten per wijk.

Openbaar groen om stad of dorp mooier te maken naar wijk/gebied

Tussen de wijken is bij deze functie nagenoeg geen verschil. Het percentage dat de functie van openbaar groen als manier om de stad en dorpen mooier te maken (heel) belangrijk vindt, ligt tussen 91% en 97%.

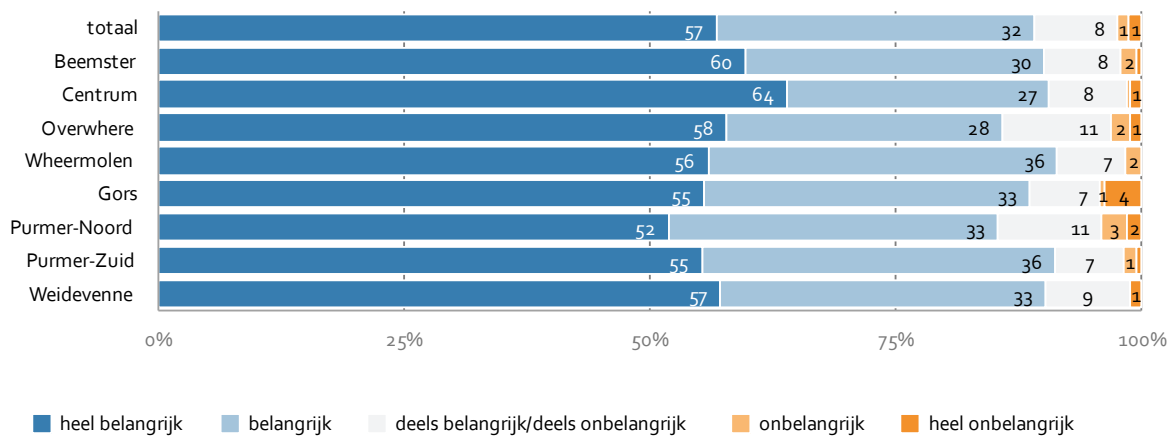
Figuur 1.6. Belang van functie openbaar groen als manier om stad en dorpen mooier te maken, naar wijk, %



Openbaar groen voor klimaatbestendigheid naar wijk/gebied

Tussen de wijken is bij deze functie nagenoeg geen verschil. Het percentage dat de functie van openbaar groen als manier om de klimaatbestendigheid te bevorderen (heel) belangrijk vindt, ligt tussen 85% en 91%. In Centrum vinden inwoners de functie relatief vaker heel belangrijk (64%) dan in Purmer-Noord (52%).

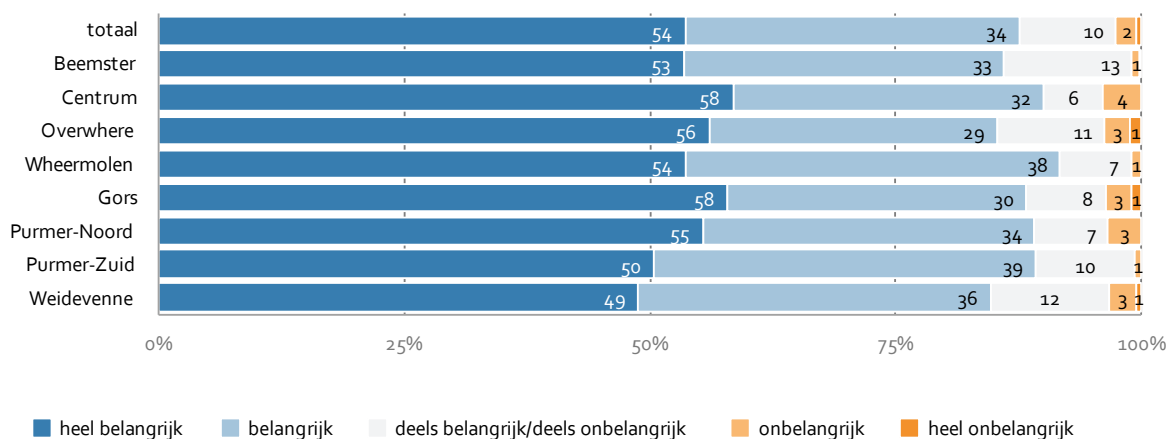
Figuur 1.7. Belang van functie openbaar groen als manier om de klimaatbestendigheid te bevorderen, naar wijk, %



Openbaar groen voor verrijken biodiversiteit naar wijk/gebied

Ook bij deze functie is tussen de wijken nagenoeg geen verschil. Het percentage dat de functie van openbaar groen als manier om de biodiversiteit te verrijken voor planten en dieren (heel) belangrijk vindt, ligt per wijk tussen 85% en 92%.

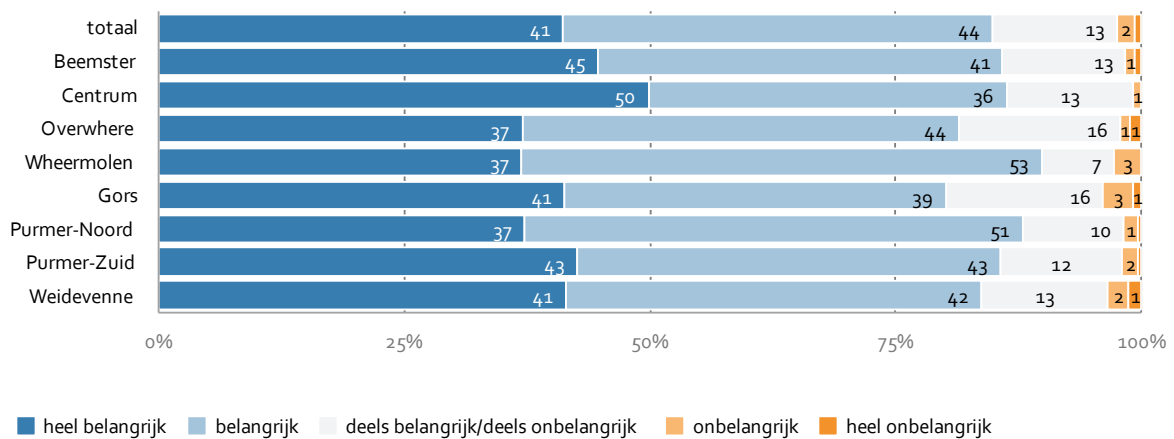
Figuur 1.8. Belang van functie openbaar groen als manier om de biodiversiteit te verrijken voor planten en dieren, naar wijk, %



Openbaar groen om te sporten, bewegen en spelen naar wijk/gebied

Het percentage dat de functie van openbaar groen als plek om te sporten, bewegen en te spelen (heel) belangrijk vindt, ligt tussen de 80% en 90%. Centrum valt op door het hogere percentage dat het heel belangrijk vindt (50%). Opgeteld is het percentage dat het in Centrum heel belangrijk of belangrijk vindt (86%) vergelijkbaar met dat van de andere wijken.

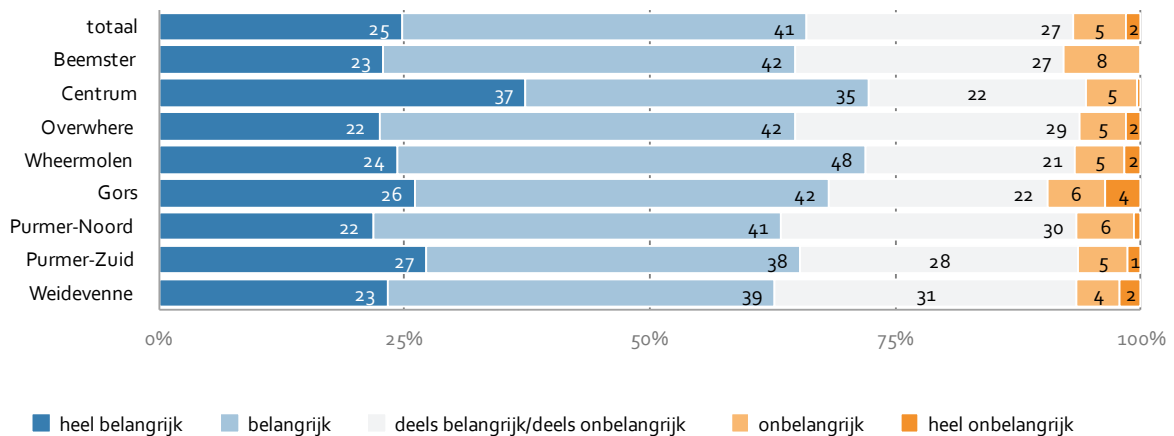
Figuur 1.9. Belang van functie openbaar groen als plek om te sporten, bewegen en te spelen, naar wijk, %



Openbaar groen om samen met anderen te zijn naar wijk/gebied

Het percentage dat de functie van openbaar groen als plek om met anderen samen te zijn (heel) belangrijk vindt, ligt tussen de 63% en 72%. Centrum valt op door het hogere percentage dat het heel belangrijk vindt (37%). Het percentage dat het in deze wijk heel belangrijk of belangrijk vindt, is 72%. Gors valt op doordat het percentage heel onbelangrijk iets hoger ligt (4%), dan in de andere wijken waar dit varieert van (afgerond) 0% tot 2%.

Figuur 1.10. Belang van functie openbaar groen als plek om met anderen samen te zijn, naar wijk, %

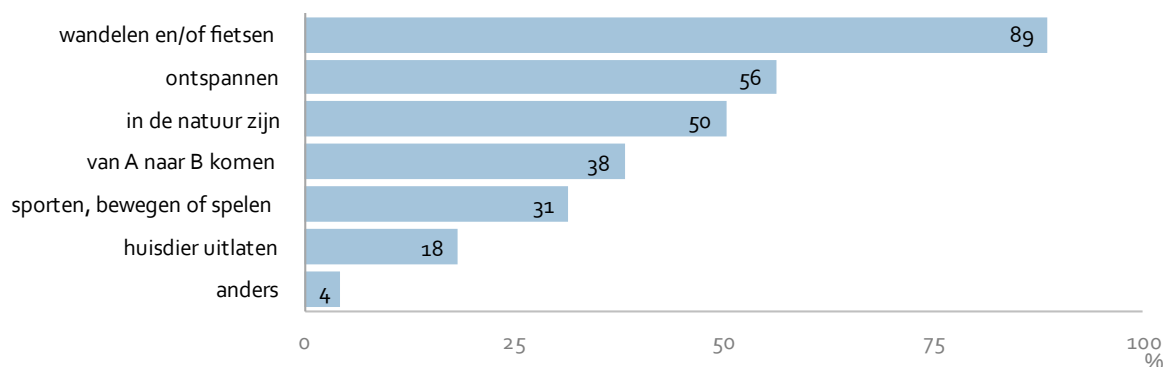


Gebruik van openbaar groen

Openbaar groen wordt vooral gebruikt voor wandelen en fietsen

Een grote meerderheid van de inwoners (89%) gebruikt het openbaar groen om te wandelen en/of fietsen. Op tweede en derde plaats staan ontspannen (56%) en in de natuur zijn (50%). Bijna twee op de vijf (38%) gebruiken het openbaar groen om 'van A naar B te komen'; 31% om te sporten, bewegen of spelen. Het minst gebruikt men het openbaar groen om een huisdier uit te laten: 18%. Een klein percentage van 4% geeft een andere reden aan. Zij noemen vooral dat ze van het groen genieten (ook uitzicht vanuit huis), er naar kijken, het rust in het hoofd geeft en er met kinderen buiten spelen.

Figuur 1.11. Wijze gebruik van openbaar groen, gemeente Purmerend, %
meer dan één antwoord mogelijk



Wijk/gebied

Tussen de wijken is weinig verschil in manieren waarop het groen wordt gebruikt. De rangorde van de verschillende wijzen van gebruik maken van het openbaar groen is in alle wijken nagenoeg gelijk. In alle wijken staat wandelen en /of fietsen veruit op nummer 1. In Gors en Purmer-Zuid staat in de natuur zijn op de tweede plaats in plaats van op de derde. Maar het verschil in positie is miniem. In de Beemster en Purmer-Noord staan sport, bewegen of spelen op de vierde plaats in plaats van op de vijfde. Ook hier is het verschil miniem.

Opvallend is dat inwoners van Weidevenne relatief weinig gebruik maken van de functie in de natuur zijn (43%). Zeker ten opzichte van Purmer-Zuid (57%), Gors (55%) en Overwhere (55%).

Inwoners van Overwhere maken relatief weinig gebruik van de functie sporten, bewegen of spelen (24%). Zeker ten opzichte van Beemster (37%) en Purmer-Noord (37%).

Figuur 1.12. Gebruik van openbaar groen, naar wijk, %
meer dan één antwoord mogelijk; aflopend gesorteerd op totaal

gebruik openbaar groen	Beemster	Centrum	Overwhere	Wheermolen	Gors	Purmer-Noord	Purmer-Zuid	Weidevenne	totaal
wandelen en/of fietsen	87	86	87	89	88	89	92	90	89
ontspannen	56	57	61	59	54	57	56	54	56
in de natuur zijn	47	48	55	52	55	49	57	43	50
van A naar B komen	36	42	42	35	44	35	41	33	38
sporten, bewegen of spelen	37	32	24	30	31	37	31	32	31
huisdier uitlaten	19	20	16	18	17	24	20	15	18
anders	3	7	6	5	5	2	4	3	4

Naar woningtype

Het gebruik van het openbaar groen verschilt niet naar woningtype. Bewoners van eengezinswoningen en appartementen gebruiken het op gelijke wijze.

2. Beoordeling openbaar groen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- beoordeling van het openbaar groen in het algemeen
- beoordeling hoeveelheid, variatie en onderhoud van openbaar groen
- beoordeling aantal maaibeurten gras
- of op plekken minder gemaaid kan worden ten behoeve van de natuur
- beoordeling van mate van terugsnoeien van struiken
- wat inwoners belangrijker vinden: strak onderhoud of verhogen biodiversiteit

Beoordeling openbaar groen in het algemeen

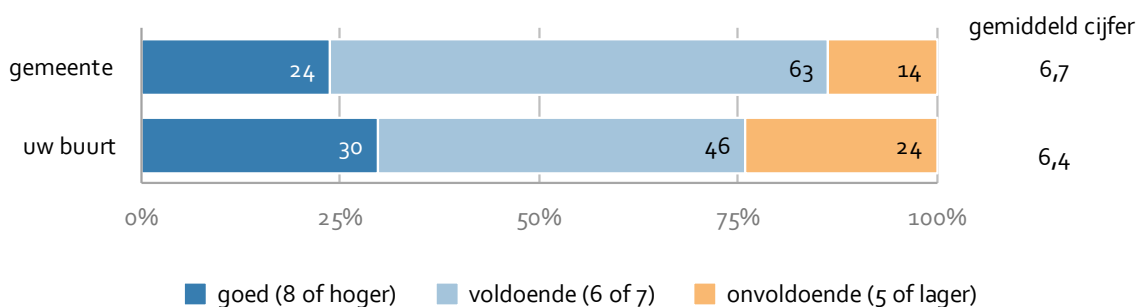
Welk cijfer geeft u in het algemeen aan het openbaar groen in de gemeente en in uw buurt?

Beoordeling openbaar groen in de gemeente beter dan in eigen buurt

Inwoners geven in het algemeen aan het openbaar groen in de gemeente een ruime voldoende: gemiddeld 6,7. Een kwart (24%) geeft een 8 of hoger, 63% geeft een voldoende, en 14% geeft een onvoldoende (5 of lager)

Het openbaar groen in de eigen buurt krijgt een lager cijfer, maar is alsnog voldoende: 6,4. Over openbaar groen in de buurt zijn de meningen meer verdeeld dan bij het openbaar groen in de gemeente. 30% geeft aan het openbaar groen in de eigen buurt een goed. Daarentegen geeft 24% hieraan een onvoldoende. Ongeveer de helft (46%) geeft aan het openbaar groen in de buurt een voldoende.

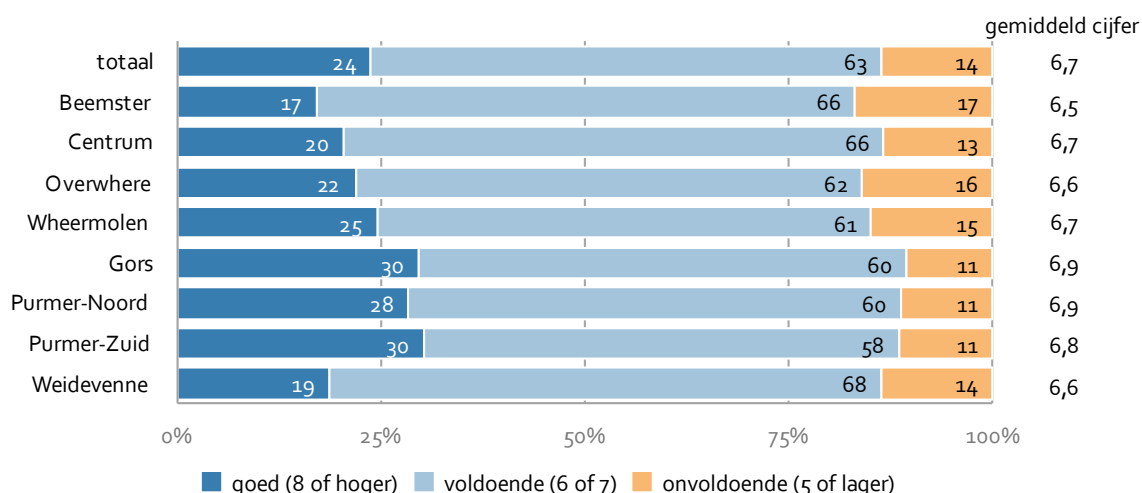
Figuur 2.1. Beoordeling openbaar groen in het algemeen in de gemeente en in eigen buurt, gemeente Purmerend, %



Beoordeling openbaar groen in het algemeen in de gemeente naar wijk/gebied

In alle wijken krijgt het openbaar groen in de **gemeente** een ruim voldoende. In Gors (6,9), Purmer-Noord (6,9) en Purmer-Zuid (6,8) is men het meest positief hierover. Circa 30% geeft in deze wijken een 8 of hoger. De beoordeling van de Beemster is met 6,5 het minst positief. Hier geeft 17% van de inwoners een 8 of hoger.

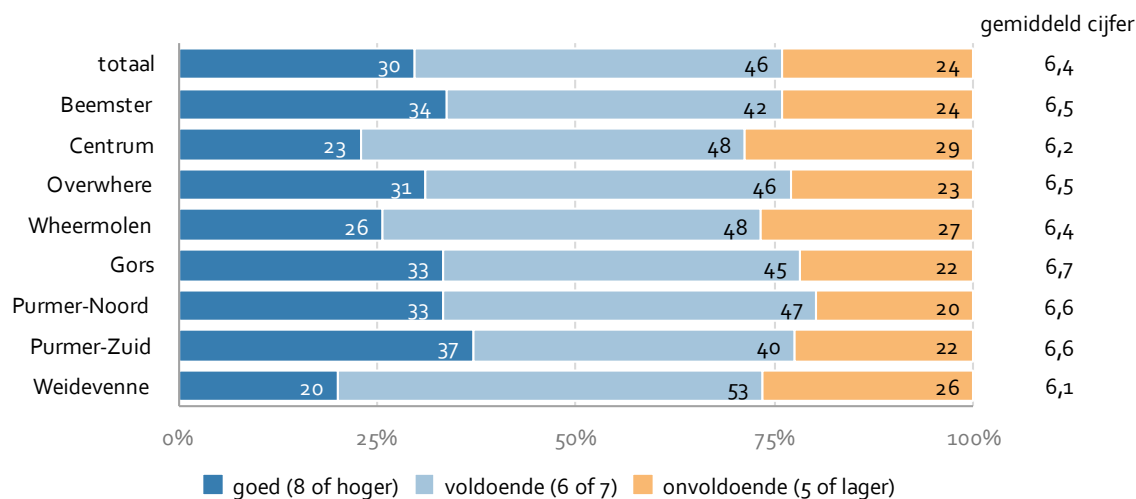
Figuur 2.2. Beoordeling openbaar groen in het algemeen in de gemeente, naar wijk, %



Beoordeling openbaar groen in het algemeen in eigen buurt naar wijk/gebied

In alle wijken is de beoordeling van het openbaar groen in de **eigen buurt** voldoende of ruim voldoende. Ook hiervoor geven inwoners van Gors (6,7), Purmer-Noord (6,6) en Purmer-Zuid (6,6) de hoogste beoordeling. In Weidevenne (6,1) en Centrum (6,2) is deze het laagst. In deze laatstgenoemde twee wijken is het percentage dat een 8 of hoger geeft relatief laag: Weidevenne 20% en Centrum 23%. In Purmer-Zuid is dit met 37% het hoogst. Het percentage gegeven onvoldoendes varieert per wijk van 20% tot 29%.

Figuur 2.3. Beoordeling openbaar groen in het algemeen in eigen buurt, naar wijk, %



Oordeel over hoeveelheid openbaar groen

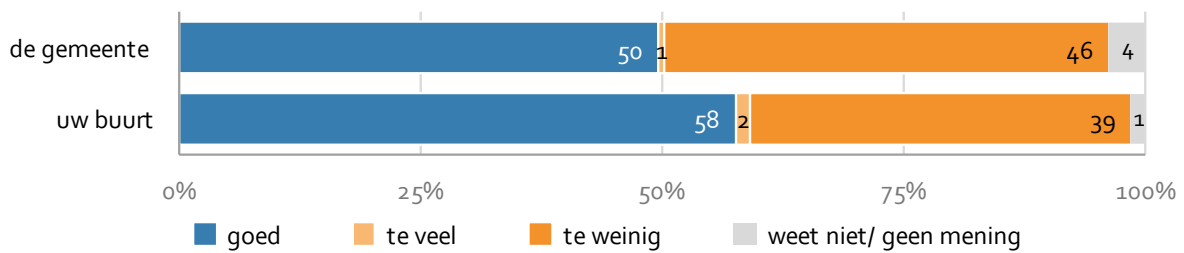
Wat vindt u van de hoeveelheid openbaar groen in de gemeente en in uw buurt?

Groot aandeel vindt dat er te weinig openbaar groen is: in de gemeente 46%, in de buurt 39%

De helft van de inwoners (50%) vindt dat er in de gemeente voldoende openbaar groen is. Een bijna even grote groep (46%) vindt dat er te weinig openbaar groen is. 1% vindt dat er juist te veel van is.

Iets meer (58%) inwoners vinden dat er voldoende openbaar groen is in de eigen buurt. 39% vindt dat er te weinig van is. 2% vindt juist dat er te veel openbaar groen in de buurt is.

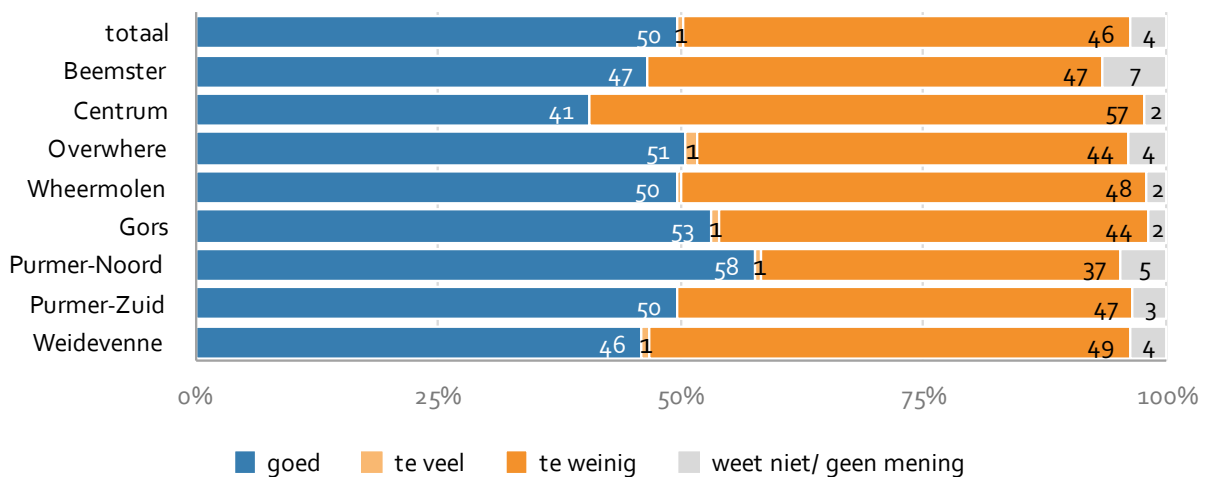
Figuur 2.4. Beoordeling van de hoeveelheid openbaar groen in de gemeente en eigen buurt, gemeente Purmerend, %



Beoordeling hoeveelheid openbaar groen in gemeente naar wijk/gebied

De resultaten van de wijken lijken grotendeels op elkaar. Wel is er een verschil tussen de uitersten: in Purmer-Noord vindt een ruime meerderheid van 58% dat de hoeveelheid openbaar groen in de **gemeente** goed is; 37% vindt het te weinig. In Centrum vinden veel meer mensen dat er te weinig openbaar groen is (57%); 41% vindt dat het voldoende aanwezig is. Zeer weinig inwoners vinden dat er te veel openbaar groen in de gemeente is; dit geldt voor alle wijken (0 tot 1%).

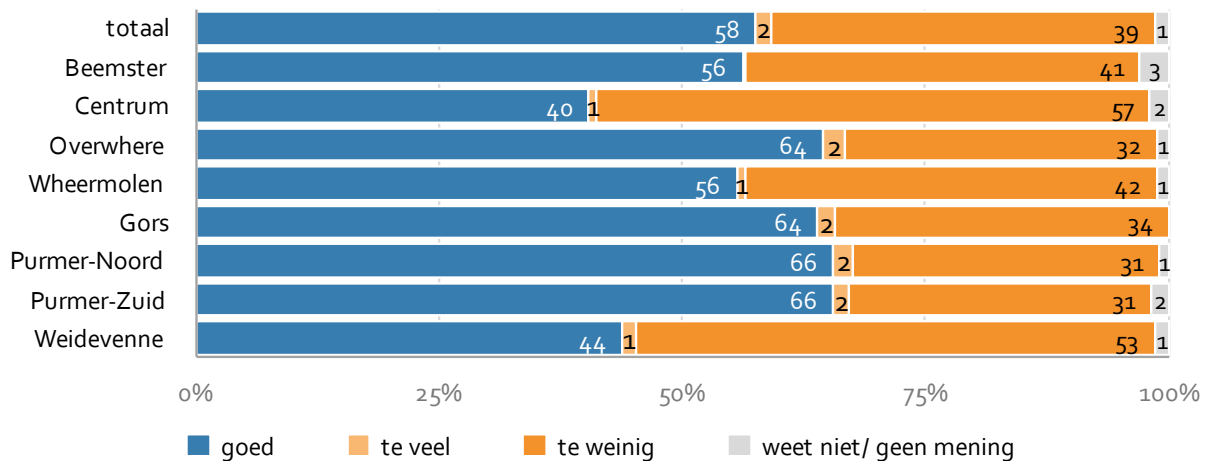
Figuur 2.5. Beoordeling van de hoeveelheid openbaar groen in de gemeente, naar wijk, %



Beoordeling hoeveelheid openbaar groen in eigen buurt naar wijk/gebied

Inwoners van Centrum en Weidevenne vinden het meest dat er te weinig openbaar groen is in de **eigen buurt**: 57% en 53%. De reacties van de andere wijken liggen dicht bij elkaar. Het percentage dat vindt dat er te veel aan openbaar groen in de buurt is, is in alle wijken zeer klein: 0% tot 2%.

Figuur 2.6. Beoordeling van de hoeveelheid openbaar groen in eigen buurt, naar wijk, %



Oordeel over variatie in openbaar groen

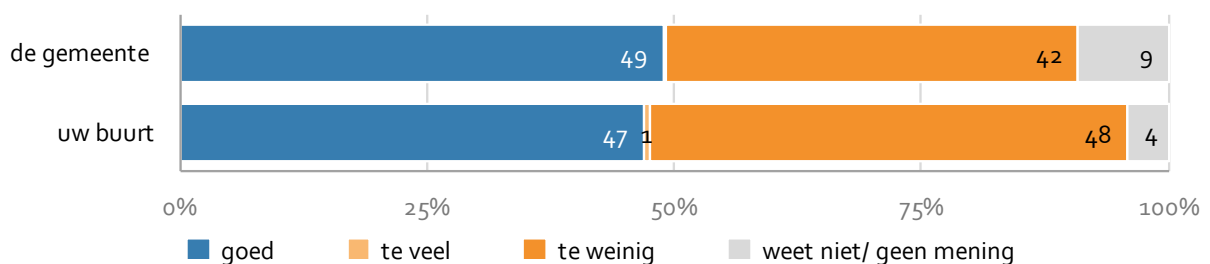
Wat vindt u van de variatie/afwisseling in het openbaar groen in de gemeente en in uw buurt?

De resultaten worden eerst getoond op gemeenteniveau, vervolgens uitgesplitst naar wijk.

Circa de helft beoordeelt de variatie in openbaar groen als goed

Ongeveer de helft van de inwoners vindt dat de variatie in het openbaar groen in de gemeente en de buurt goed is. 42% vindt dat er te weinig variatie is in het groen in de gemeente; een iets hoger percentage (48%) vindt dat er te weinig variatie in het groen is in de buurt. Nagenoeg niemand vindt dat er te veel variatie is (0 tot 1%).

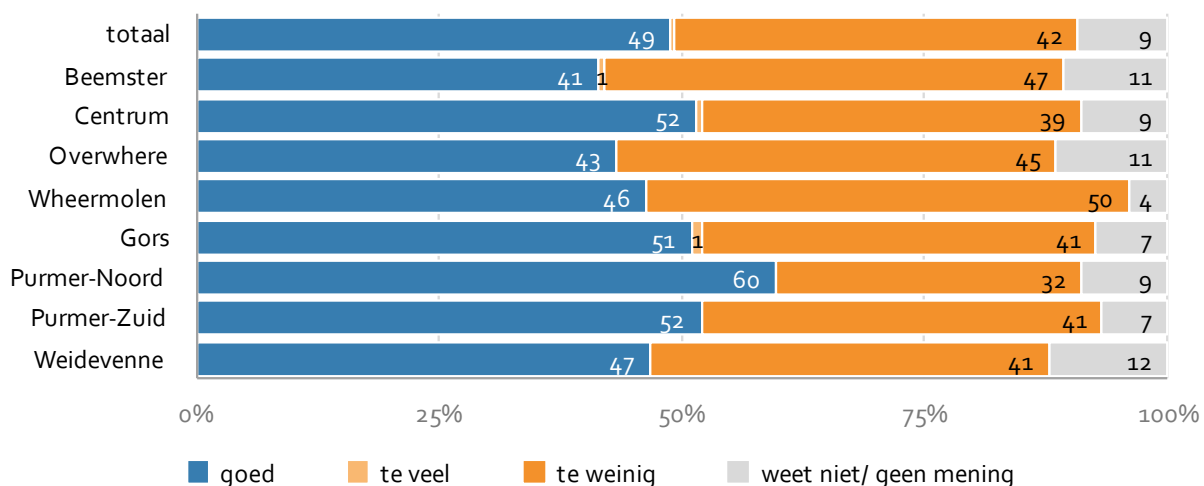
Figuur 2.7. Beoordeling van de variatie/afwisseling in het openbaar groen in de gemeente en eigen buurt, gemeente Purmerend, %



Beoordeling variatie in openbaar groen in gemeente naar wijk/gebied

Inwoners van Purmer-Noord vinden het meest de variatie/afwisseling in het openbaar groen in de **gemeente** goed (60%); 32% vindt dat er te weinig variatie is. Inwoners van de Beemster (41%) en Overwhere (43%) vinden het minst dat de variatie in de gemeente goed is. In Wheermolen, Beemster en Overwhere wonen relatief de meeste mensen die vinden dat er te weinig variatie in de gemeente is (45% tot 50%).

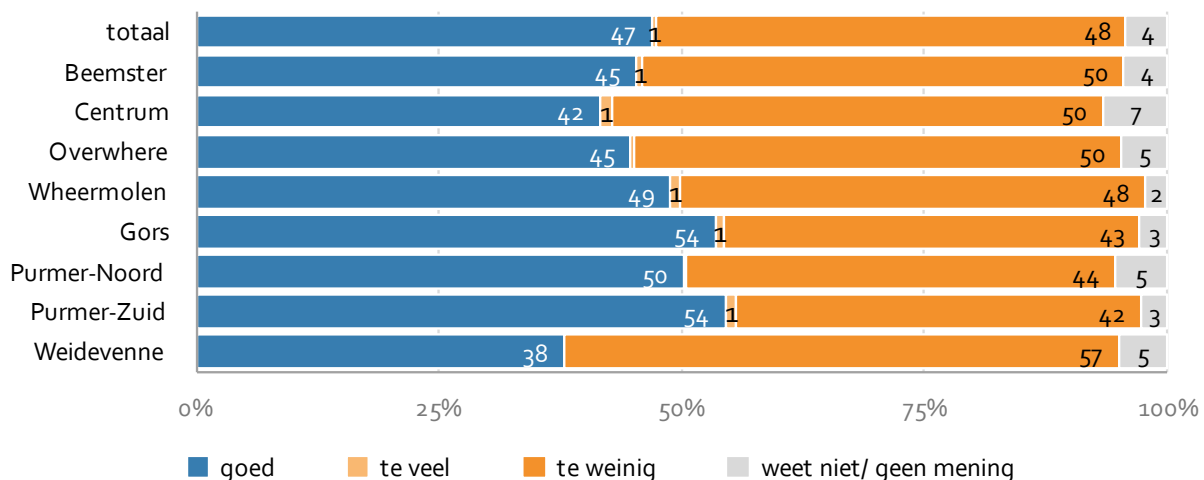
Figuur 2.8. Beoordeling van de variatie/afwisseling in het openbaar groen in de gemeente, naar wijk, %



Beoordeling variatie in openbaar groen in eigen buurt naar wijk/gebied

Als het gaat om de variatie van openbaar groen in de **eigen buurt** dan valt Weidevenne op als de wijk waar inwoners het meest vinden dat er te weinig variatie in het openbaar groen is (57%). Bij Gors (43%), Purmer-Noord (44%) en Purmer-Zuid (42%) is dit aandeel het laagst.

Figuur 2.9. Beoordeling van de variatie/afwisseling in het openbaar groen in eigen buurt, naar wijk, %



Beoordeling onderhoud van het openbaar groen

Wat vindt u van het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente en in uw buurt?

De resultaten worden eerst getoond op gemeenteniveau, vervolgens uitgesplitst naar wijk.

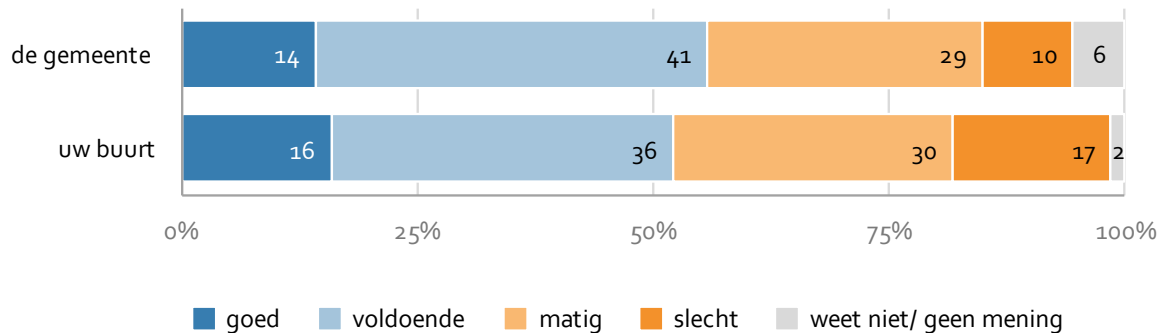
Beoordeling onderhoud openbaar groen in buurt minder goed dan in gemeente

55% van de inwoners vindt dat het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente goed of voldoende is. 39% vindt het onderhoud matig tot slecht. 6% weet het niet of heeft hierover geen mening.

Over het onderhoud van het openbaar groen in de eigen buurt is men wat minder tevreden. Vooral het percentage dat het onderhoud slecht vindt, ligt hoger: 17% versus 10%. In totaal vindt 47% het

onderhoud van het openbaar groen in de buurt matig tot slecht; een iets groter aandeel (52%) vindt het onderhoud goed of voldoende. 2% heeft hierover geen mening.

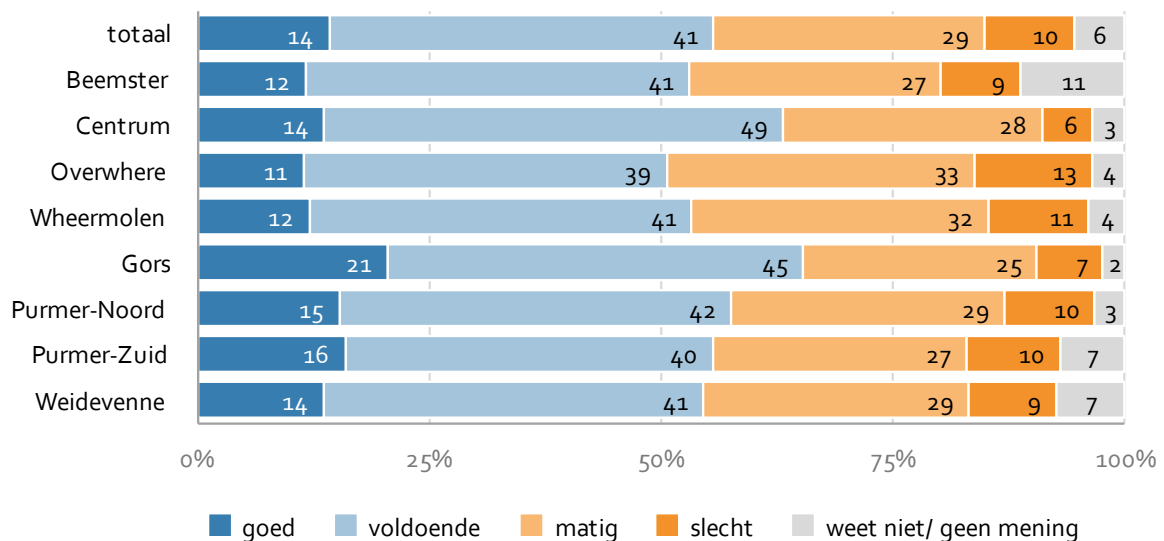
Figuur 2.10. Beoordeling van het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente en eigen buurt, gemeente Purmerend, %



Beoordeling van het onderhoud van openbaar groen in de gemeente naar wijk/gebied

Inwoners van Gors en Centrum beoordelen het onderhoud van het openbaar groen **in de gemeente** het vaakst met een goed of voldoende: 65% en 63%. Tussen de wijken zijn verder weinig verschillen. In de Beemster geeft een relatief hoog percentage aan hier geen mening over te hebben (11%).

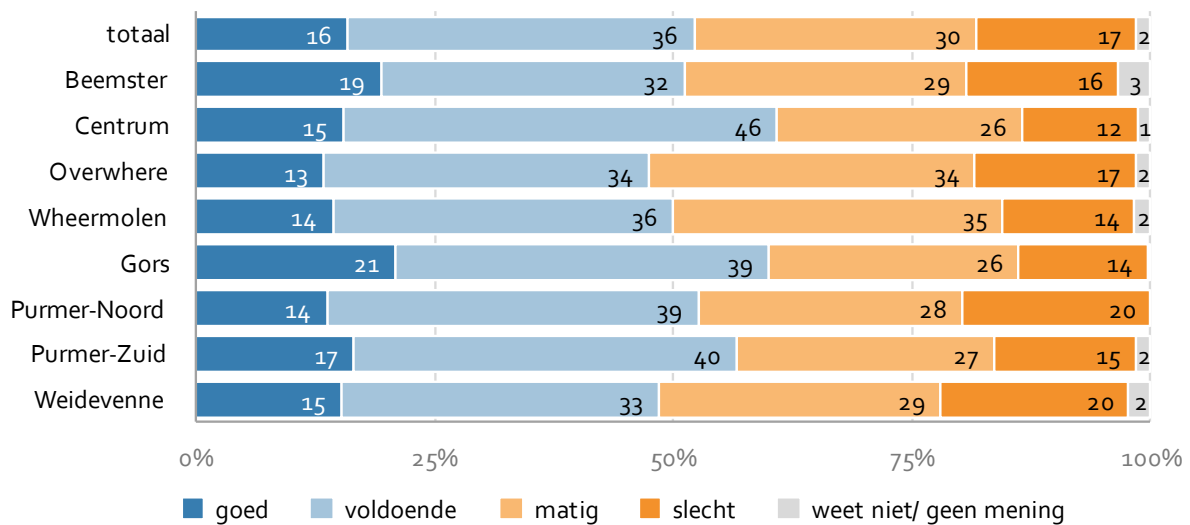
Figuur 2.11. Beoordeling van het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente, naar wijk, %



Beoordeling van het onderhoud van openbaar groen in eigen buurt naar wijk/gebied

Het onderhoud van het openbaar groen in de **eigen buurt** wordt per wijk op nagenoeg gelijke wijze beoordeeld als het onderhoud van openbaar groen in de gemeente. Alleen ligt het percentage dat het onderhoud slecht vindt, hoger in alle wijken: van 12% in Centrum tot 20% in Purmer-Noord en Weidevenne. En meer mensen hebben hier een mening over: per wijk geeft slechts 1 tot 3% aan hier geen mening over te hebben. Ook hier vinden inwoners van Centrum en Gors het meest het onderhoud goed of voldoende (61% en 60%), maar de verschillen met de andere wijken zijn beperkt.

Figuur 2.12. Beoordeling van het onderhoud van het openbaar groen in eigen buurt, naar wijk, %



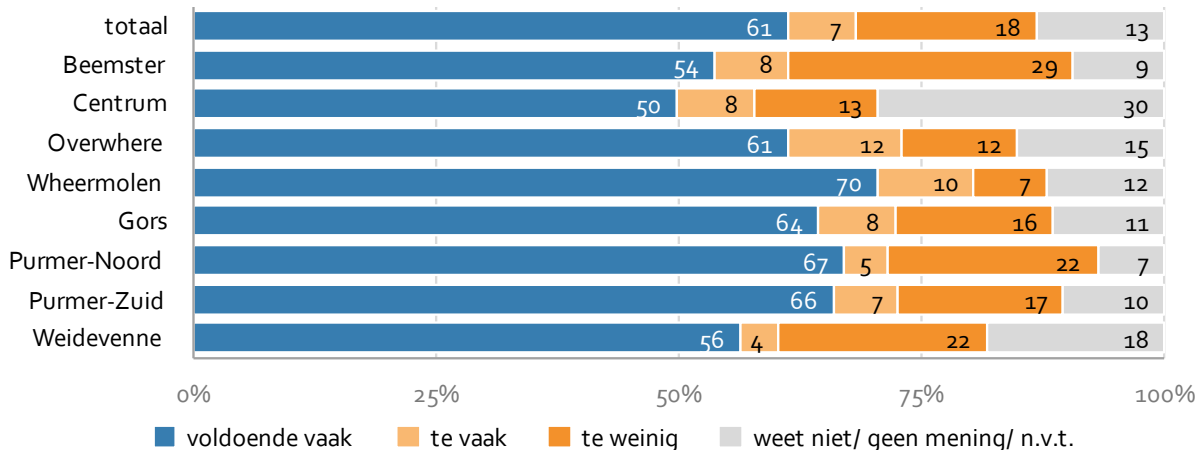
Gras maaien

Wat vindt u van het aantal keer dat de gemeente in uw buurt het gras maait?

Drie op de vijf vinden dat er voldoende wordt gemaaid; voor 18% te weinig

De meerderheid (61%) vindt dat de gemeente het gras in de buurt voldoende vaak maait. 18% vindt dat dit te weinig gebeurt en 7% vindt dat dit te vaak gebeurt. Ruim een op de tien (13%) heeft hierover geen mening of geeft aan dat het niet van toepassing is.

Figuur 2.13. Mening over het aantal keer dat de gemeente in de buurt maait, naar wijk, %



Wijk/gebied

Bij Centrum valt op dat een grote groep van 30% aangeeft geen mening over het onderwerp te hebben of dat het niet van toepassing is. Ook bij de overige wijken is een relatief hoog percentage dat geen antwoord op de vraag weet of geen mening heeft (7% tot 18%).

In Overwhere is het percentage dat vindt dat de gemeente te vaak maait het hoogst (12%). In Weidevenne (4%) en Purmer-Noord (5%) is dit het laagst.

In de Beemster is het percentage dat vindt dat de gemeente te weinig maait (29%) het hoogst. In Wheermolen vindt is dit het laagst (7%).

Vooral langs water, wegen, parken en buiten bebouwde kom kan minder gemaaid worden

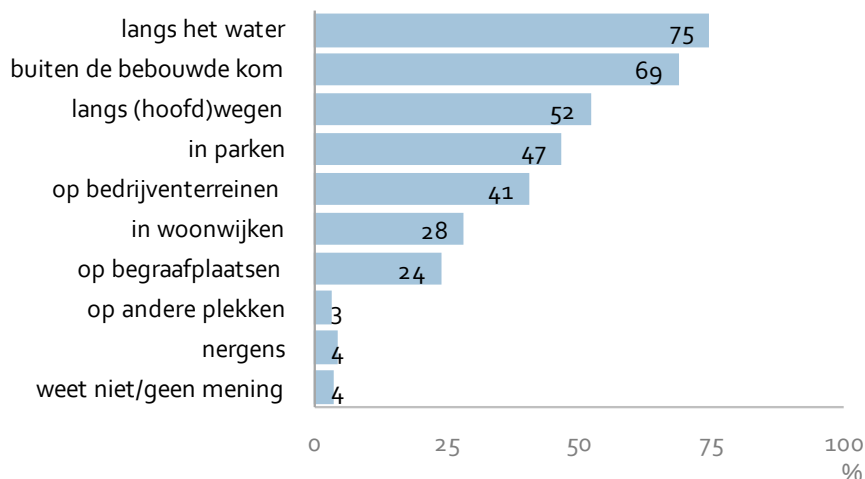
Op een aantal plekken maait de gemeente minder. Hierdoor kunnen kruiden groeien. Dit is goed voor de bijen, insecten en andere dieren. Zo ontstaat een meer verruigd beeld. Van welke van de volgende plekken vindt u het goed als de gemeente daar minder maait, zodat er meer ruimte komt voor de natuur?

Van de genoemde plekken kiest men vooral langs het water (75%) en buiten de bebouwde kom (69%) als plekken om minder vaak te maaien. Ook langs (hoofd-)wegen (52%), in parken (47%) en op bedrijventerreinen (41%) worden vaak gekozen. Woonwijken en begraafplaatsen zijn minder vaak gekozen plekken om minder te maaien, respectievelijk 28% en 24%.

4% wil dat er nergens minder gemaaid wordt. 3% noemt iets anders, bijvoorbeeld langs fietspaden, dijken of sportvelden. Een aantal geeft aan dat er bij minder maaien wel gelet moet worden op de veiligheid in verband met het zicht, zowel voor het verkeer als voor spelende kinderen.

Figuur 2.14. Plekken waar volgens inwoners minder vaak gemaaid kan worden ten behoeve van de natuur, gemeente Purmerend, %

meer dan één antwoord mogelijk



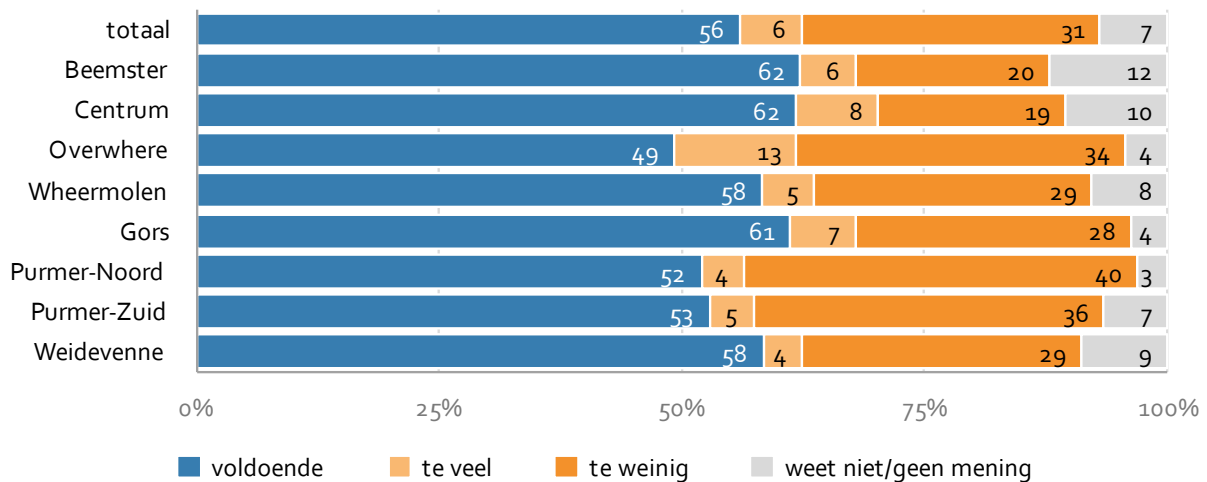
Struiken en bosjes

Struiken en bosjes in uw buurt worden op vaste momenten gesnoeid. Vindt u dat deze voldoende, te veel, of te weinig worden teruggesnoeid?

Ruim de helft vindt dat struiken voldoende worden teruggesnoeid; een derde vindt dit te weinig

De meerderheid van 56% vindt dat de struiken en bosjes voldoende worden teruggesnoeid. Een derde deel (31%) vindt dat ze te weinig worden teruggesnoeid. 6% vindt dat ze te veel worden teruggesnoeid. 7% heeft hierover geen mening.

Figuur 2.15. Mening over mate van terugsnoeien van struiken en bosjes, naar wijk, %



Wijk/gebied

In Overwhere vindt men het meest dat de struiken te veel worden terugsnoeid (13%). In de andere wijken ligt dit aandeel rond de 6%. In Purmer-Noord en Purmer-Zuid vindt men het meest dat struiken te weinig worden terugsnoeid, respectievelijk 40% en 36%. In de Beemster en Centrum liggen deze percentages het laagst: 20% en 19%.

Biodiversiteit of strak onderhouden groen

De gemeente staat bij het onderhoud van het openbaar groen vaak voor een keuze: het groen strak onderhouden óf meer ruimte geven aan biodiversiteit. Voor de biodiversiteit is het belangrijk dat de natuur zo veel mogelijk zijn gang kan gaan. De gemeente zorgt nog steeds voor het onderhoud, maar maait, snoeit en schoffelt dit groen minder vaak. Het groen ziet er dan natuurlijker en wat verruigd uit. Dit is bijvoorbeeld goed voor de bijen, insecten en vogels. Er kan ook gekozen worden voor strak en intensiever onderhoud van het openbaar groen. De gemeente maait, snoeit en schoffelt dit groen dan vaak. Strak onderhouden groen is niet zo goed voor de biodiversiteit.

Wat vindt u belangrijker:

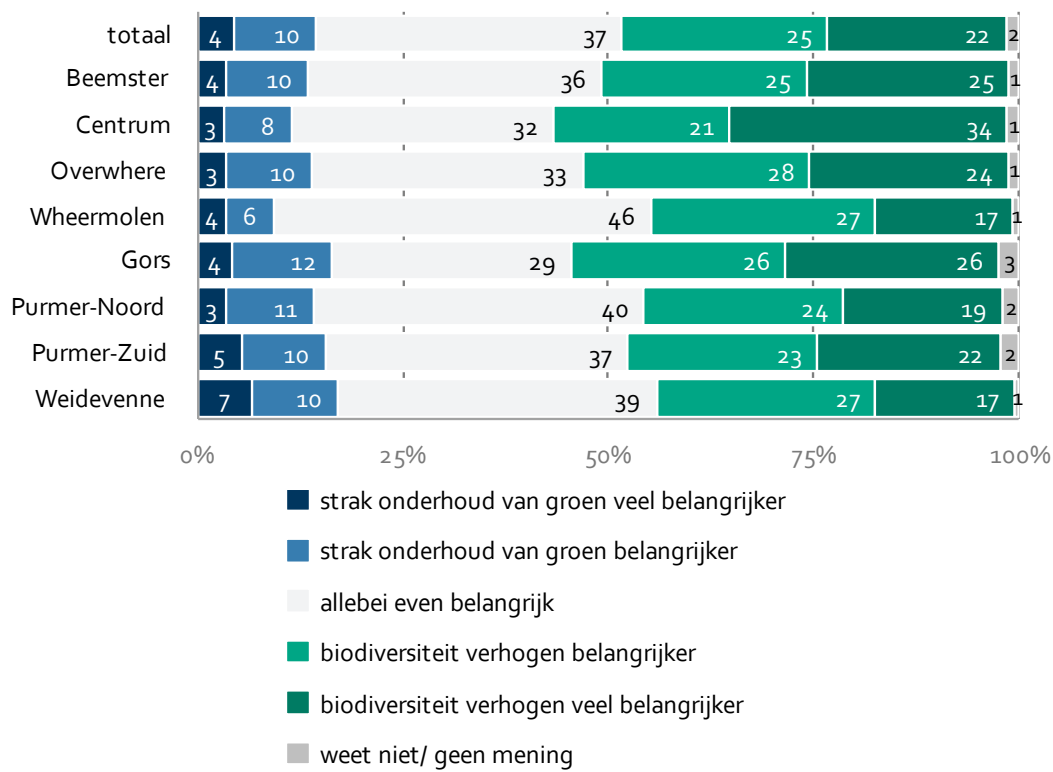
-Strak onderhoud van groen: minder goed voor de biodiversiteit.

-Biodiversiteit verhogen: natuurlijker en verruigd groen.

Balans slaat door naar verhogen biodiversiteit

De grootste groep kiest voor biodiversiteit verhogen boven strak onderhoud van het openbaar groen: 25% vindt biodiversiteit verhogen belangrijker en 22% veel belangrijker, opgeteld 47%. Veel minder mensen hebben de voorkeur voor strak onderhoud van openbaar groen: 4% vindt dit veel belangrijker dan biodiversiteit verhogen en 10% belangrijker, opgeteld 14%. Ruim een derde (37%) vindt beide even belangrijk.

Figuur 2.16. Welke keuze men belangrijk vindt bij onderhoud openbaar groen, naar wijk, %



Wijk/gebied

Tussen de wijken zijn weinig verschillen. Wheermolen heeft het grootste aandeel dat zowel biodiversiteit verhogen als strak onderhoud belangrijk vindt (46%). In Gors is dit aandeel met 29% het kleinst. Centrum verschilt van Wheermolen, Purmer-Noord en Weidevenne wat betreft het aandeel dat biodiversiteit verhogen (veel) belangrijker vindt dan strak onderhoud: dit aandeel is in Centrum (55%) hoger dan in de andere drie genoemde wijken (respectievelijk 44%, 43% en 44%).

3. Bomen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- hoe belangrijk vindt men de aanwezigheid van bomen in de gemeente, buurt en straat
- ervaart men overlast van bomen

Belang van aanwezigheid bomen

Hoe belangrijk vindt u dat er bomen aanwezig zijn in de gemeente, uw buurt en uw straat?

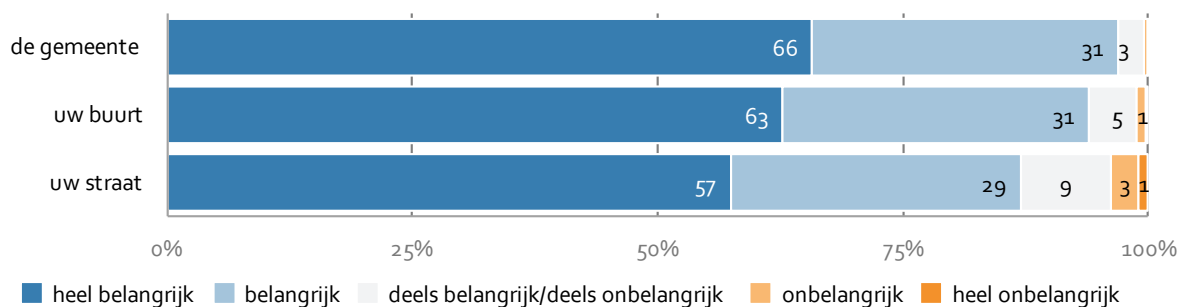
Vrijwel iedereen vindt bomen belangrijk in gemeente, buurt en straat

Nagenoeg iedereen vindt het (heel) belangrijk dat er bomen zijn in de gemeente: 66% vindt het heel belangrijk en 31% belangrijk, opgeteld is dit 97%. Een klein percentage van 3% vindt bomen in de gemeente deels belangrijk en deels onbelangrijk. Een zeer klein percentage vindt bomen in de gemeente (heel) onbelangrijk: opgeteld 0,5%.

Bomen in de eigen buurt vindt 63% heel belangrijk en 31% belangrijk, opgeteld is dit 94%. 5% vindt dit deels belangrijk en deels onbelangrijk. Een zeer klein percentage vindt bomen in de eigen buurt (heel) onbelangrijk: opgeteld 1%.

Het percentage inwoners dat bomen in de eigen straat (heel) belangrijk vindt is iets lager dan in de gemeente of buurt, namelijk 57%: opgesplitst in 57% heel belangrijk en 29% belangrijk. In vergelijking met gemeente en buurt, vindt een groter percentage van 9% bomen in de eigen straat deels belangrijk en deels onbelangrijk. Ook vindt een iets groter percentage bomen onbelangrijk of heel onbelangrijk: opgeteld 4%.

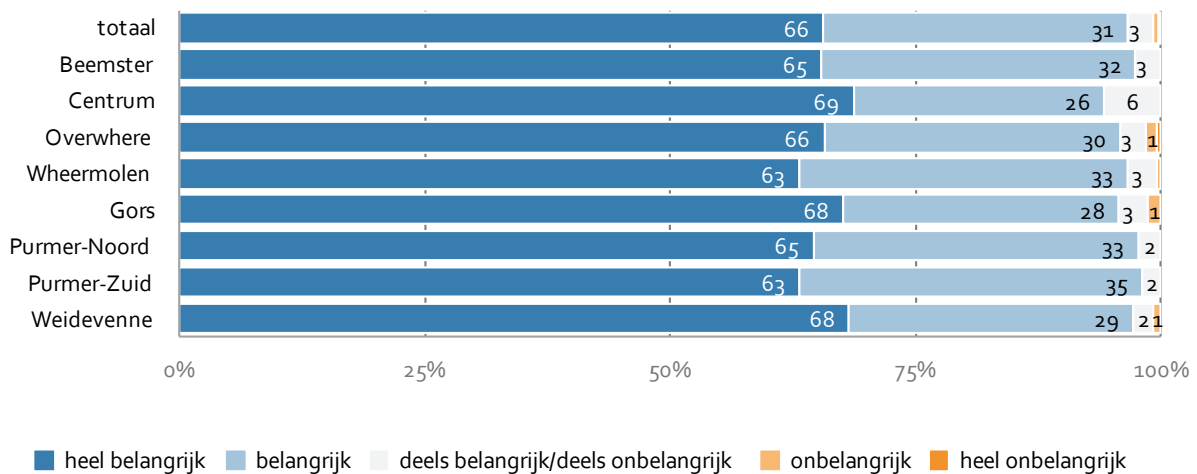
Figuur 3.1. Mate waarin men bomen belangrijk vindt in gemeente, buurt en straat, gemeente Purmerend, %



Mate waarin men bomen belangrijk vindt in de gemeente naar wijk/gebied

De mening over het belang van bomen in **de gemeente** verschilt niet per wijk.

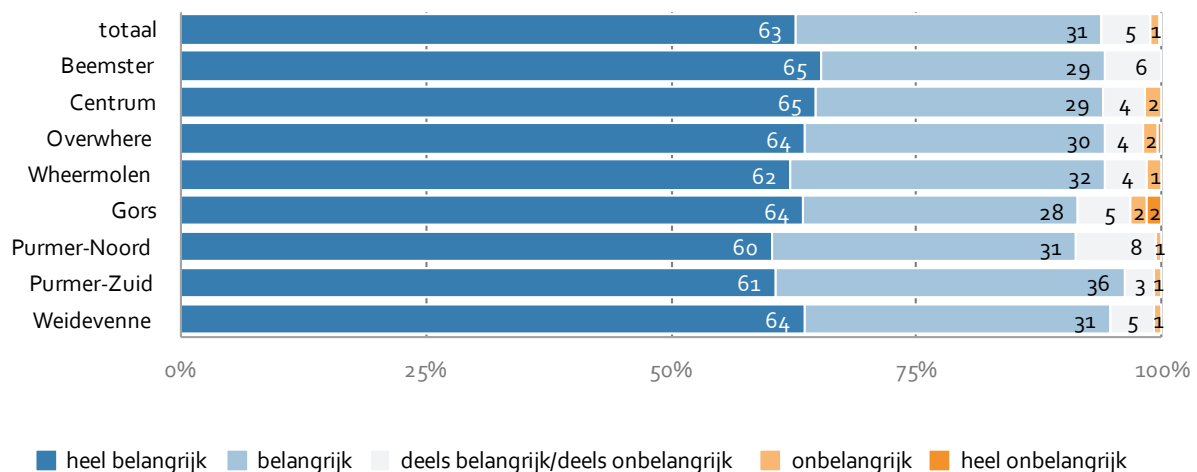
Figuur 3.2. Mate waarin men bomen belangrijk vindt in de gemeente, naar wijk, %



Mate waarin men bomen belangrijk vindt in eigen buurt naar wijk/gebied

Ook bij hoe men denkt over bomen in de **eigen buurt** zijn er nagenoeg geen verschillen tussen de wijken.

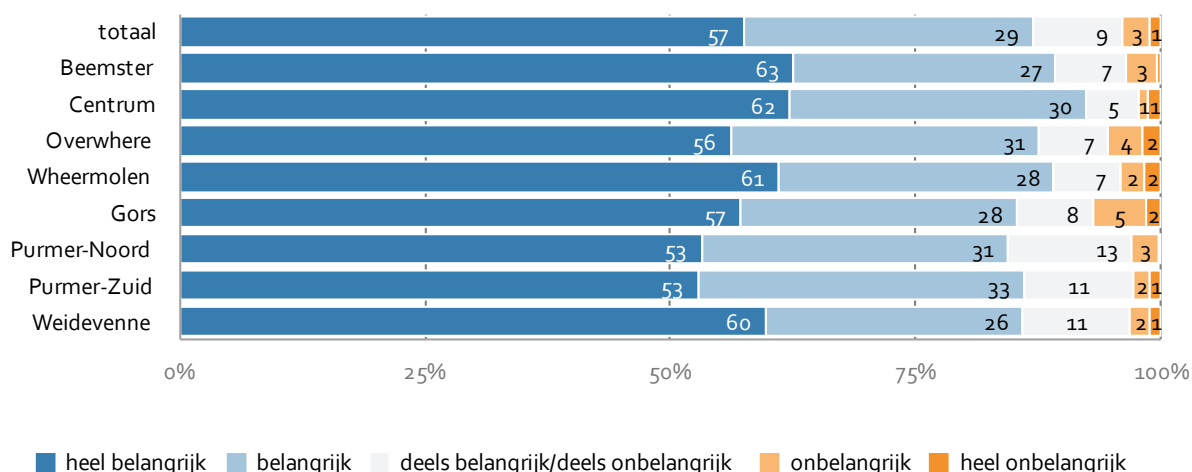
Figuur 3.3. Mate waarin men bomen belangrijk vindt in eigen buurt, naar wijk, %



Mate waarin men bomen belangrijk vindt in eigen straat naar wijk/gebied

Ook de mening over bomen in de **eigen straat** laat per wijk een vergelijkbaar beeld zien. De overgrote meerderheid vindt bomen (heel) belangrijk: van 84% tot 92%. In de Beemster (63%) en Centrum (62%) geeft een iets hoger percentage aan dit heel belangrijk te vinden dan in Purmer-Noord (53%) en Purmer-Zuid (53%). Maar de verschillen tussen de wijken zijn minimaal.

Figuur 3.4. Mate waarin men bomen belangrijk vindt in eigen straat, naar wijk, %



Ervaren overlast van bomen

Bomen in de openbare ruimte kunnen voor sommige mensen overlast geven, andere mensen ervaren geen overlast van bomen of accepteren dat dit bij bomen hoort.

Ervaat u wel of geen overlast van de volgende zaken met betrekking tot bomen in uw straat? En bij (enige) overlast: accepteert u dat dit bij bomen hoort of vindt u dat daar iets aan gedaan moet worden?

Let op: het gaat hier alleen om bomen in uw straat die in de openbare ruimte staan.

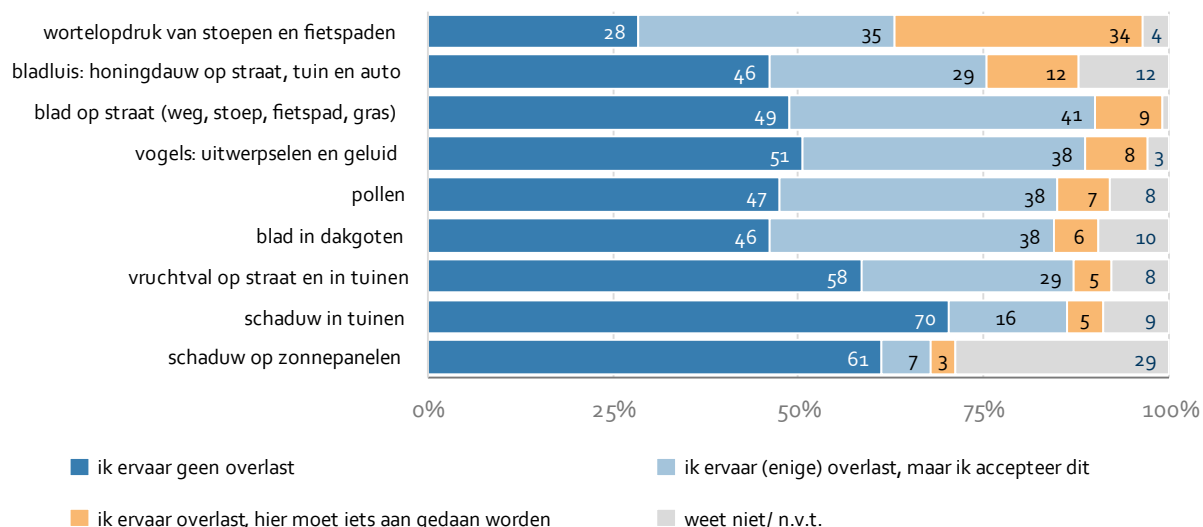
Overlast van bomen: vooral wortelopdruk

De meerderheid van de inwoners ervaart geen overlast van bomen of accepteert dit. Het aandeel dat geen overlast ervaart of dit accepteert varieert van 90% bij blad op straat tot 63% bij wortelopdruk.

Inwoners ervaren veruit het meest overlast van wortelopdruk van stoepen en fietspaden: 34% vindt dat hier iets aan moet worden gedaan. 35% ervaart hiervan (enige) overlast, maar accepteert dit en 28% ervaart geen overlast van wortelopdruk.

Inwoners ervaren minder overlast van de ander genoemde vormen. Flink minder inwoners willen dat daar iets aan gedaan wordt. Op nummer 2 staat overlast door bladluis: 12% wil dat hier iets aan wordt gedaan. Voor overlast door blad op straat is dit 9%, vogels 8%, pollen 7%, blad in dakgoten 6%, vruchtval 5%, schaduw in tuinen 5%. Het minst hoeft iets gedaan te worden aan schaduw op zonnepanelen (3%). Veel mensen hebben over dit laatste geen mening of het is voor hen niet van toepassing (29%).

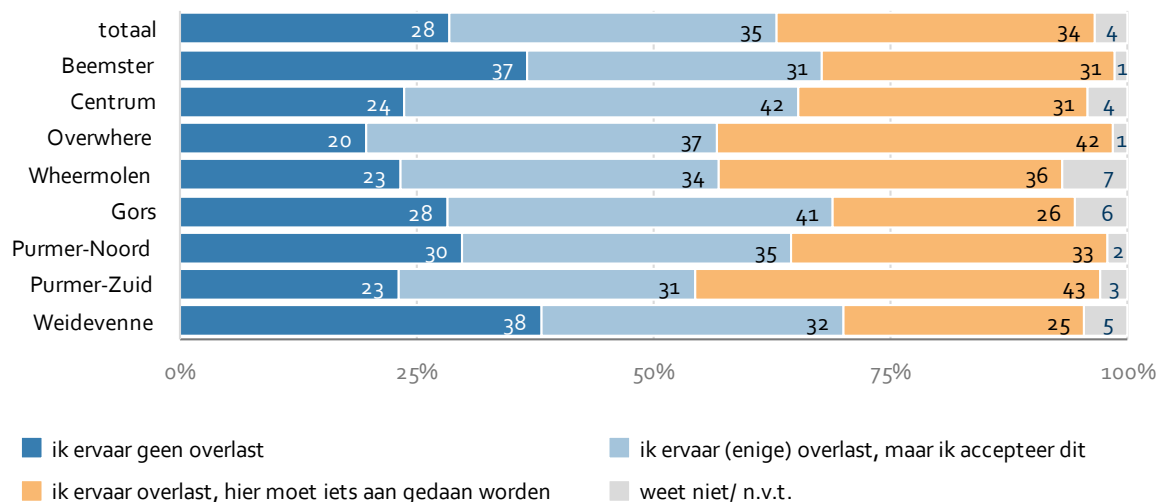
Figuur 3.5. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat, gemeente Purmerend, %
aflopend gesorteerd op 'ik ervaar overlast, er moet iets aan worden gedaan'



Wortelopdruk naar wijk/gebied

Inwoners van Purmer-Zuid (43%) en Overwhere (42%) willen het meest dat er iets aan de overlast van wortelopdruk in hun straat gedaan wordt. In Weidevenne en Gors is dat het minst: 25% en 26%. In Weidevenne en Beemster is het hoogste percentage dat géén overlast van wortelopdruk ervaart: 38% en 37%.

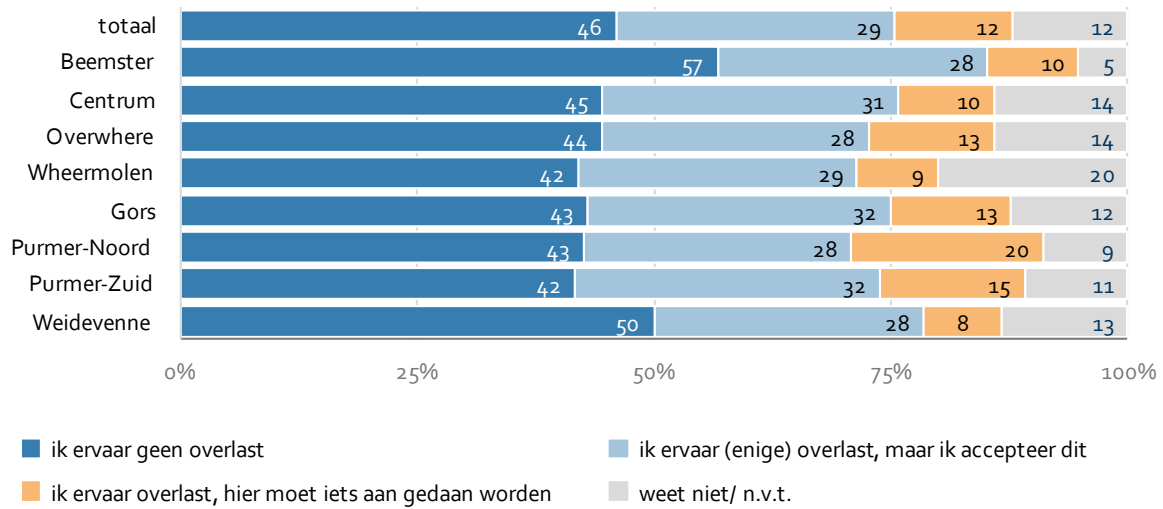
Figuur 3.6. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door wortelopdruk, naar wijk, %



Bladluis naar wijk/gebied

In Purmer-Noord ervaren inwoners het meest overlast van honingdauw van bladluis op straat, tuin of auto (20%). In de Beemster en Weidevenne ervaren inwoners hier het minst overlast van (57% en 50% géén overlast).

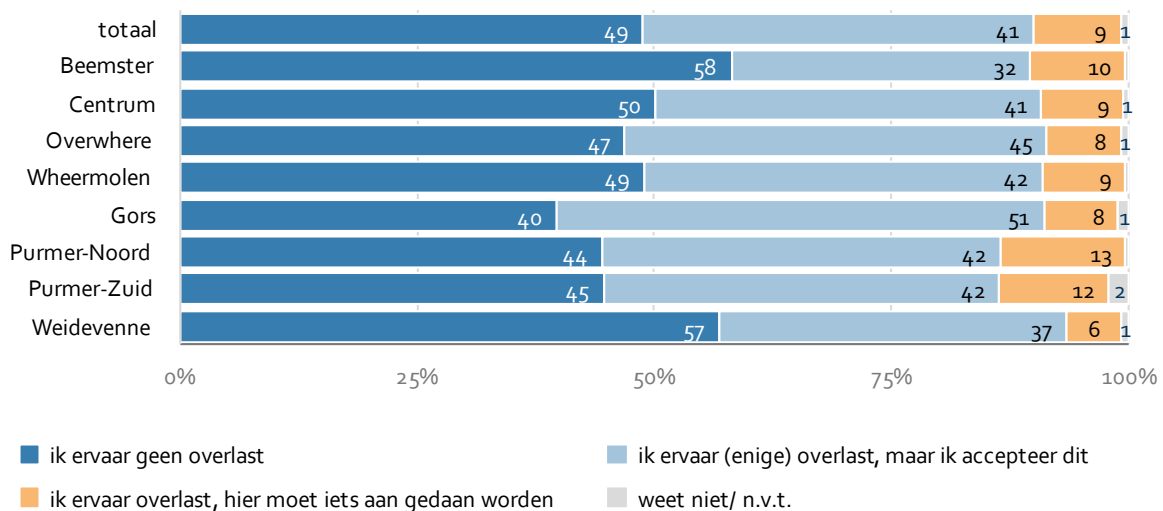
Figuur 3.7. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door bladluis, naar wijk, %



Blad op straat, stoep, fietspad, gras naar wijk/gebied

Net als bij overlast door bladluis, ervaren de inwoners van de Beemster en Weidevenne het minst overlast van bladval op de grond in de straat (58% en 57% geen overlast). In Gors is het percentage 'ik ervaar (enige) overlast, maar ik accepteer dit' het hoogst (51%). Er is nagenoeg geen verschil tussen de wijken in de ervaren overlast waar iets aan gedaan moet worden. Dit ligt rond de 10%.

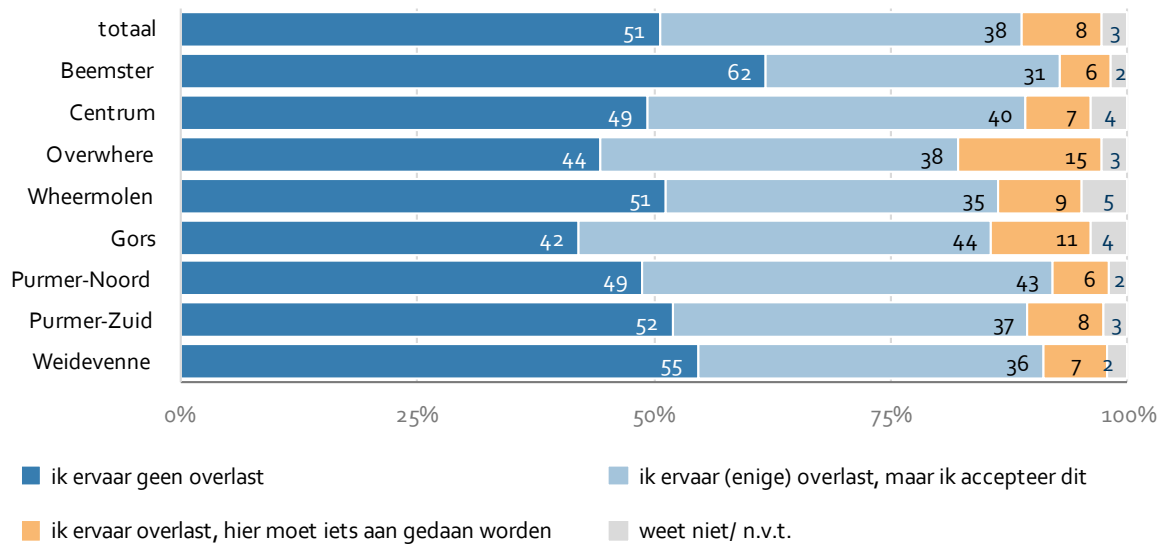
Figuur 3.8. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door blad op straat, weg, stoep, fietspad en gras, naar wijk, %



Vogels: uitwerpselen en geluid naar wijk/gebied

In Overwhere wil men het meest dat er iets aan overlast van vogels in bomen in de openbare ruimte in de straat gedaan wordt: 15%. In de Beemster en Purmer-Noord is dit percentage het laagst: 6%. Maar de meeste wijken verschillen hierin niet onderling. In de Beemster ervaart men het minst overlast van vogels in de straat (62% geen overlast).

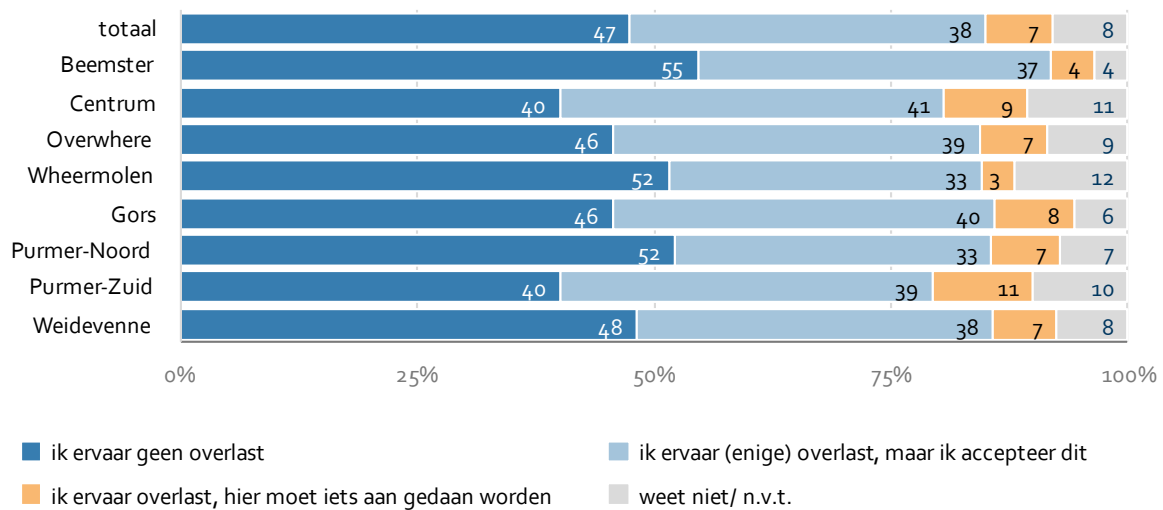
Figuur 3.9. Overlast van vogels in bomen in de openbare ruimte in de straat, naar wijk, %



Pollen naar wijk/gebied

In de Beemster is het hoogste percentage dat géén overlast ervaart van pollen door bomen in het openbaar groen: 55%. Voor Centrum en Purmer-Zuid is dit het laagst (40%). Het percentage dat overlast ervaart en wil dat er iets aan gedaan wordt is het hoogst in Purmer-Zuid (11%). In Wheermolen en de Beemster is dit het laagst (3% en 4%). De meeste wijken verschillen hierin onderling niet van elkaar.

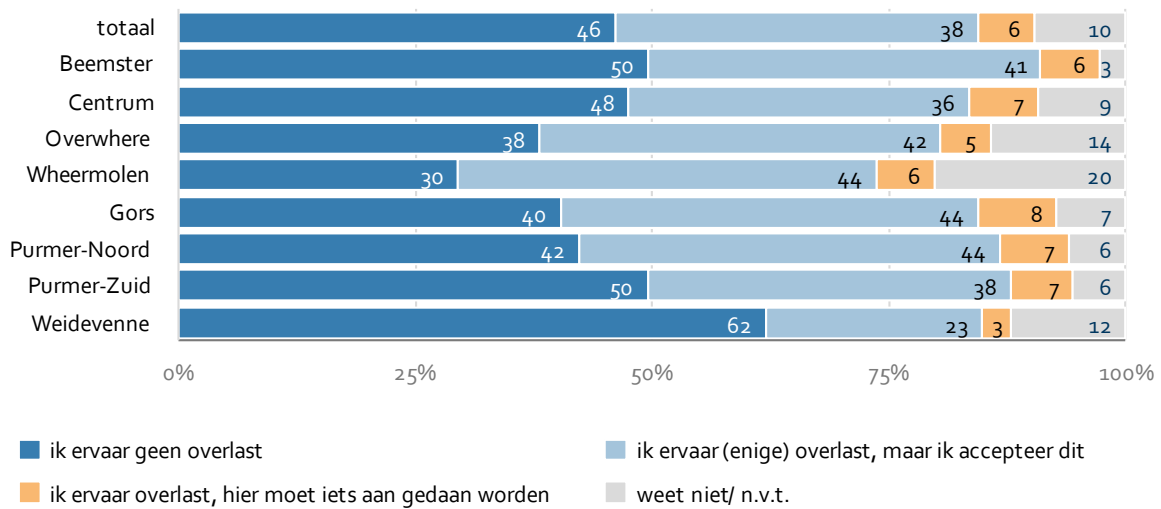
Figuur 3.10. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door pollen, naar wijk, %



Blad in dakgoten naar wijk/gebied

Het percentage dat overlast ervaart en wil dat er iets aan gedaan wordt is in alle wijken nagenoeg gelijk: 3% tot 8%. In Weidevenne ervaart men het minste overlast van blad in dakgoten (62% geen overlast). In Wheermolen weet 20% dit niet of is dit niet van toepassing.

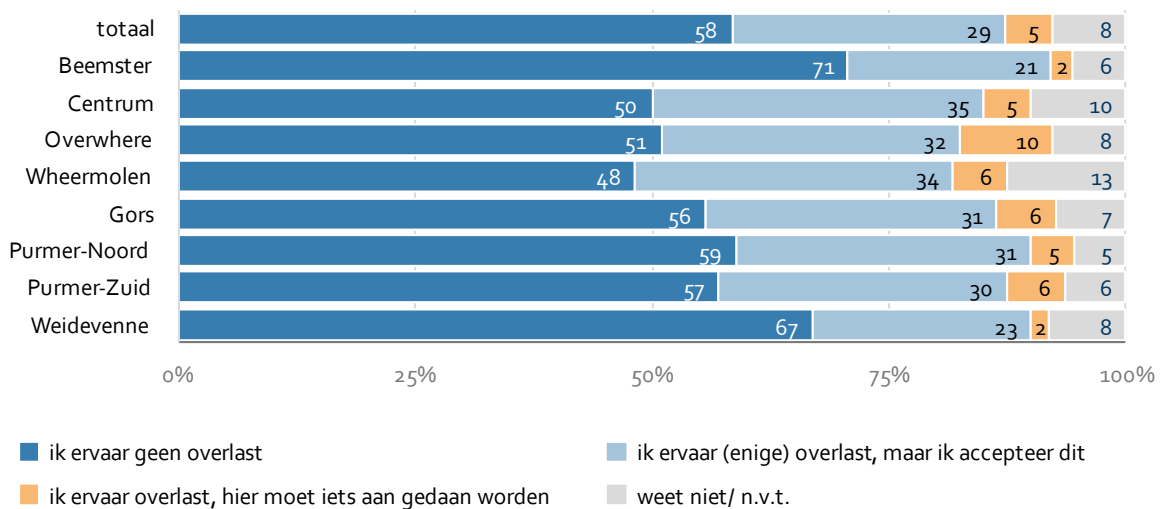
Figuur 3.11. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door blad in dakgoten, naar wijk, %



Vruchtval op straat en tuinen naar wijk/gebied

In Overwhere wil men het meest dat er iets gedaan wordt aan overlast door vruchtval van bomen in de openbare ruimte in de straat: 10%. In de Beemster en Weidevenne heeft men het minst overlast van vruchtval (71% en 67% geen overlast).

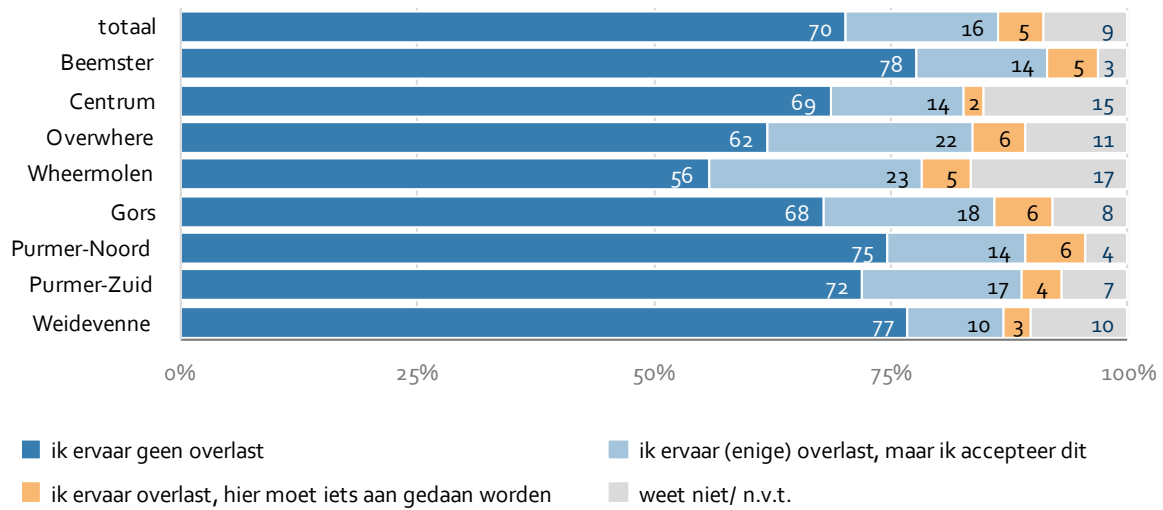
Figuur 3.12. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door vruchtval op straat en tuinen, naar wijk, %



Schaduw in tuinen naar wijk/gebied

Het percentage dat van schaduw overlast ervaart en wil dat er iets aan gedaan wordt is in alle wijken ongeveer gelijk: 2% tot 6%.

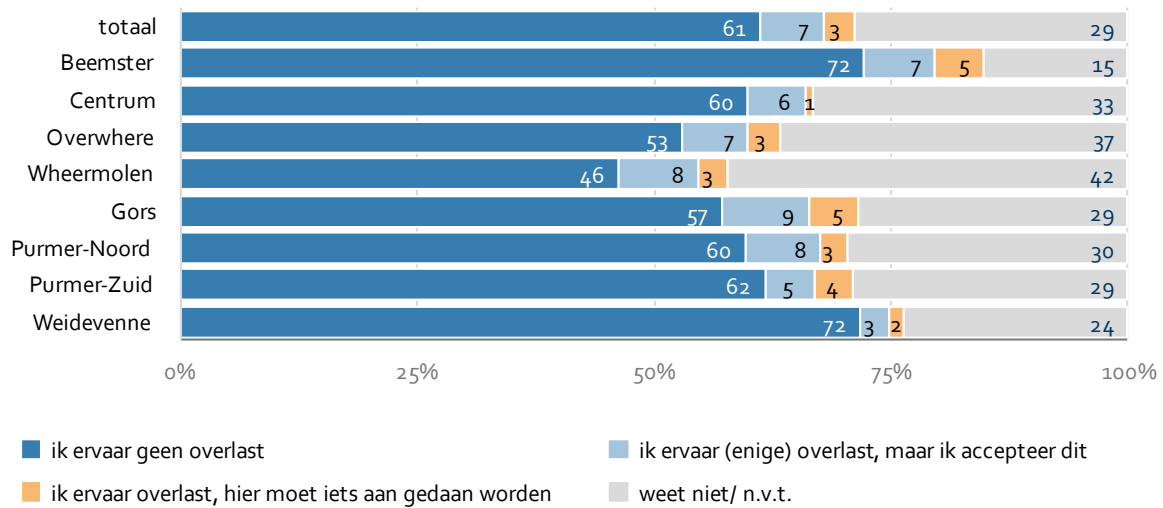
Figuur 3.13. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door schaduw in tuinen, naar wijk, %



Schaduw op zonnepanelen naar wijk/gebied

Het percentage dat overlast ervaart van schaduw op zonnepanelen en wil dat er iets aan gedaan wordt is in alle wijken nagenoeg gelijk: 1% tot 5%. In alle wijken weet een groot percentage geen antwoord op de vraag of is het voor hen niet van toepassing. In Wheermolen is dit percentage het hoogst (42%).

Figuur 3.14. Overlast van bomen in de openbare ruimte in de straat door schaduw op zonnepanelen, naar wijk, %



4. Gewenste kwaliteit openbaar groen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- waar de kwaliteit van het openbaar groen beter, gelijk, of minder mag zijn dan het gemiddelde kwaliteitsniveau van de gemeente

Gewenste kwaliteit van openbaar groen

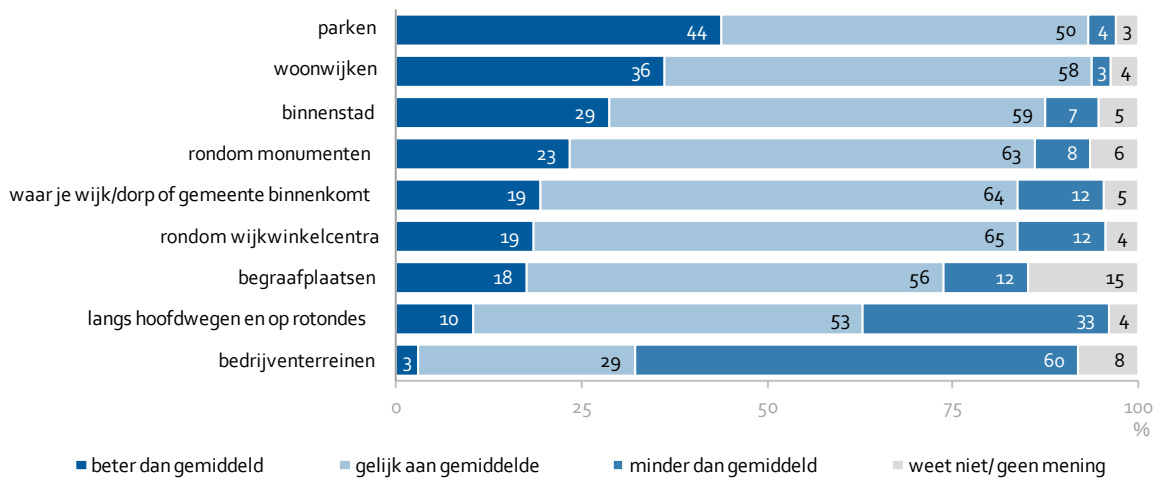
De gemeente kan er voor kiezen om in bepaalde gebieden het groen meer of minder aandacht te geven dan gemiddeld in de gemeente. Het gaat dan om de uitstraling, onderhoud en soort beplanting. Hierdoor ontstaat er per gebied verschil in kwaliteit van het groen. Meer aandacht voor een gebied betekent wel dat er hogere kosten zijn.

Negen verschillende typen locaties zijn voorgelegd aan de respondent met de vraag of de kwaliteit van het openbaar groen hier beter, gelijk of minder mag zijn dan het gemiddelde kwaliteitsniveau in de gemeente. De eerste grafiek laat de resultaten op gemeenteniveau zien, daarna volgen grafieken op wijkniveau, per type locatie.

In parken is beter dan gemiddelde kwaliteit gewenst voor openbaar groen, op bedrijventerreinen mag dit minder zijn

In parken is het vaakst een beter dan gemiddelde kwaliteit van het openbaar groen gewenst (44%), gevolgd door in woonwijken (36%) en in de binnenstad (29%). Het merendeel vindt dat de kwaliteit bij bijna alle voorgelegde typen locaties gelijk aan het gemiddelde zou moeten zijn. Uitzondering hierop zijn bedrijventerreinen: de meerderheid (60%) vindt dat de kwaliteit daar minder dan gemiddeld mag zijn. Een derde (33%) vindt dat de kwaliteit langs hoofdwegen en op rotondes ook minder dan gemiddeld mag zijn.

Figuur 4.1. Waar de kwaliteit van het openbaar groen beter, gelijk, of minder mag zijn dan het gemiddelde kwaliteitsniveau van de gemeente, gemeente Purmerend, %
aflopend gesorteerd op 'beter dan gemiddeld'



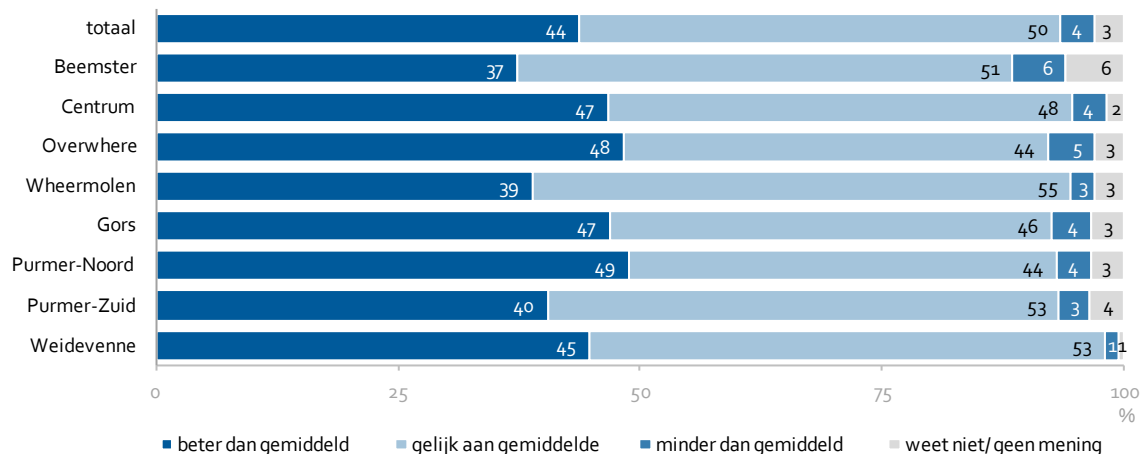
Wijk/gebied

Hierna volgen per type locatie de resultaten per wijk.

Gewenste kwaliteit openbaar groen in parken naar wijk/gebied

Er zijn tussen de wijken wat kleine verschillen te zien in de gewenste kwaliteit van het openbaar groen in parken. Zo vindt men in Purmer-Noord het vaakst dat de kwaliteit hier beter dan gemiddeld mag zijn (49%); in Beemster het minst vaak (37%). Daarnaast geeft men in Beemster het vaakst aan het niet te weten (6%); in Weidevenne het minst vaak (1%).

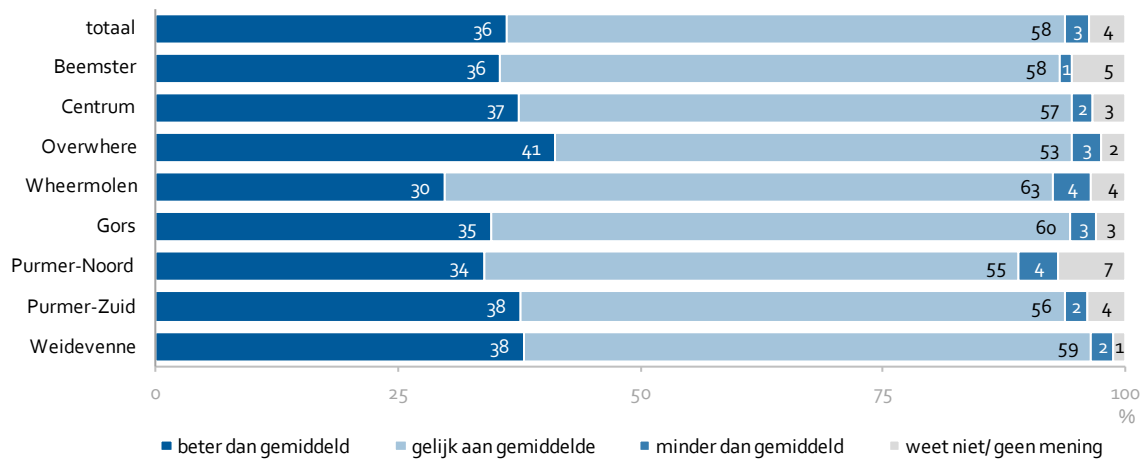
Figuur 4.2. Gewenste kwaliteit openbaar groen in parken ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen in woonwijken naar wijk/gebied

In alle wijken vindt meer dan de helft dat de kwaliteit van openbaar groen in de woonwijken gelijk aan het gemiddelde mag zijn. In Overwhere vindt men het vaakst dat de kwaliteit hier beter dan gemiddeld mag zijn (41%); in Wheermolen het minst vaak (30%). Daarnaast geeft men in Purmer-Noord het vaakst aan het niet te weten (7%); in Weidevenne het minst vaak (1%).

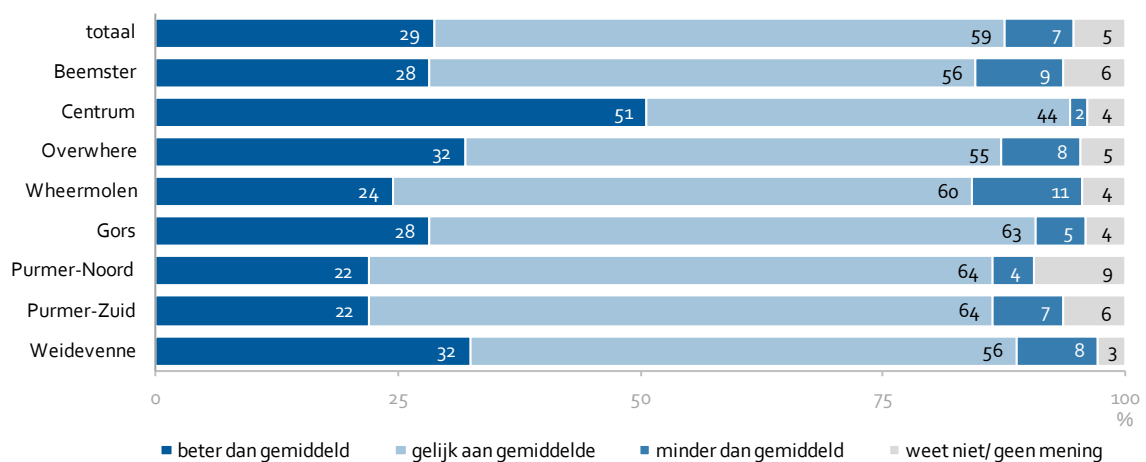
Figuur 4.3. Gewenste kwaliteit openbaar groen in woonwijken ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen in binnenstad naar wijk/gebied

In Centrum vindt men vaker (51%) dat de kwaliteit van het openbaar groen in de binnenstad beter dan gemiddeld mag zijn dan in de andere wijken (waar dit varieert van 22% tot 32%). In Wheermolen vindt men vaker dat de kwaliteit minder dan gemiddeld mag zijn (11%) dan in Centrum (2%).

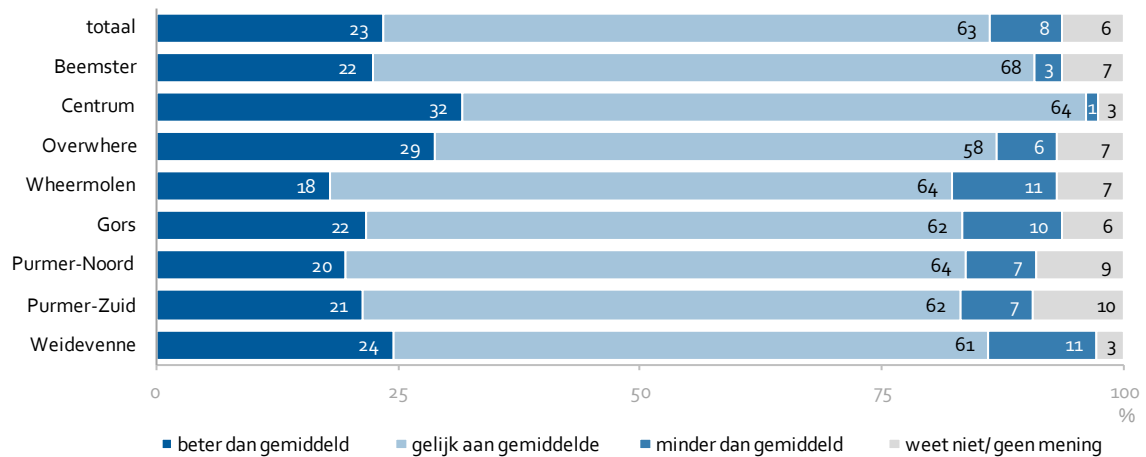
Figuur 4.4. Gewenste kwaliteit openbaar groen in binnenstad ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen rondom monumenten naar wijk/gebied

Het merendeel van de inwoners van alle wijken vindt dat de kwaliteit rondom monumenten gelijk aan de gemiddelde kwaliteit mag zijn (variërend van 58% tot 68%). In Wheermolen, Gors en Weidevenne vindt men vaker (rond de 10%) dat de kwaliteit minder dan gemiddeld mag zijn dan in Beemster en Centrum (1% en 3%). In Centrum en Overwhere vindt men wat vaker dan in de andere wijken dat de kwaliteit hier beter dan gemiddeld mag zijn; 32% en 29% tegenover 18% tot 24% in de andere wijken.

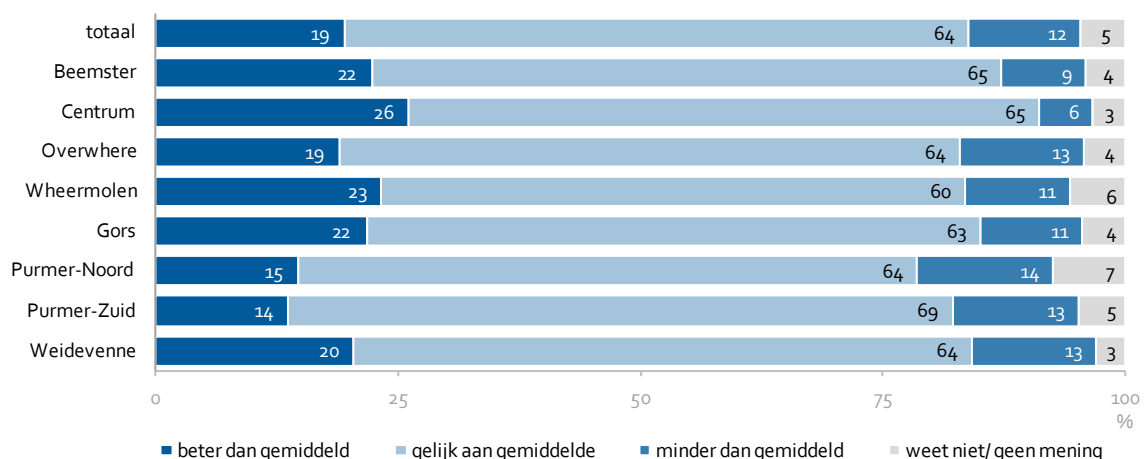
Figuur 4.5. Gewenste kwaliteit openbaar groen rondom monumenten ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen op plekken waar je wijk/dorp of gemeente binnenkomt naar wijk/gebied

In alle wijken vindt het merendeel dat de kwaliteit op plekken waar je wijk/dorp of gemeente binnenkomt gelijk aan de gemiddelde kwaliteit mag zijn (variërend van 60% tot 69%). In Centrum vindt men vaker dat de kwaliteit beter dan gemiddeld mag zijn (26%) dan in Purmer-Zuid (14%) en Purmer-Noord (15%).

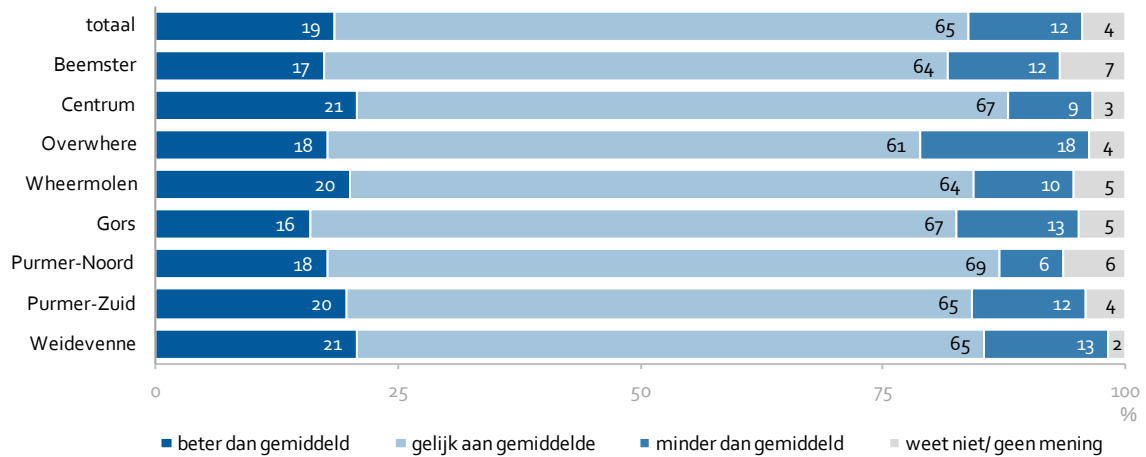
Figuur 4.6. Gewenste kwaliteit openbaar groen op plekken waar je wijk/dorp/gemeente binnenkomt ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen rondom wijkwinkelcentra naar wijk/gebied

Ook hier vindt het merendeel in alle wijken dat de kwaliteit gelijk aan de gemiddelde kwaliteit mag zijn (variërend van 61% tot 69%). In Overwhere vindt men vaker dat de kwaliteit minder dan gemiddeld mag zijn (18%) dan in Purmer-Noord (6%).

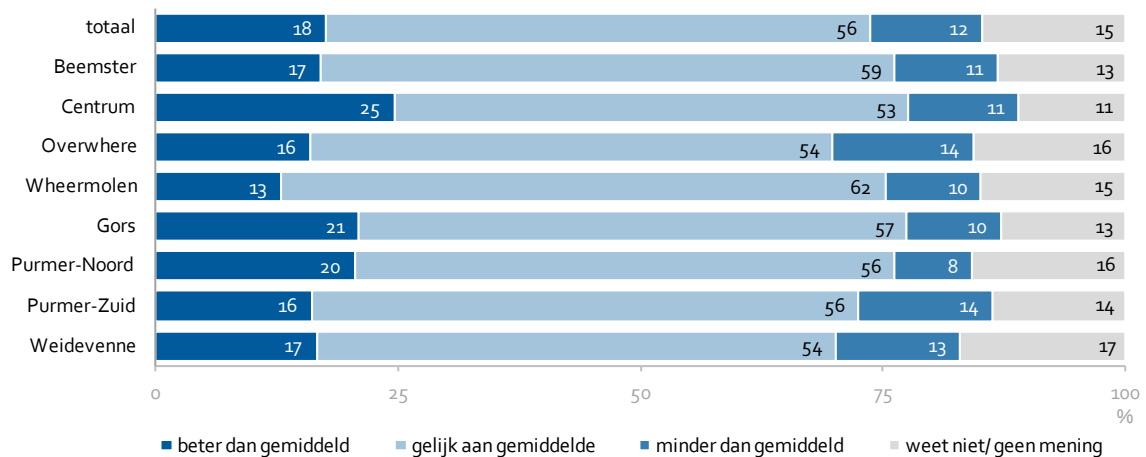
Figuur 4.7. Gewenste kwaliteit openbaar groen rondom wijkwinkelcentra ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen op begraafplaatsen naar wijk/gebied

In alle wijken vindt de meerderheid dat de kwaliteit hier gelijk aan de gemiddelde kwaliteit mag zijn (variërend van 53% tot 62%). In Centrum vindt men het vaakst dat de kwaliteit hier beter dan gemiddeld mag zijn (25%); in Wheermolen het minst vaak (13%).

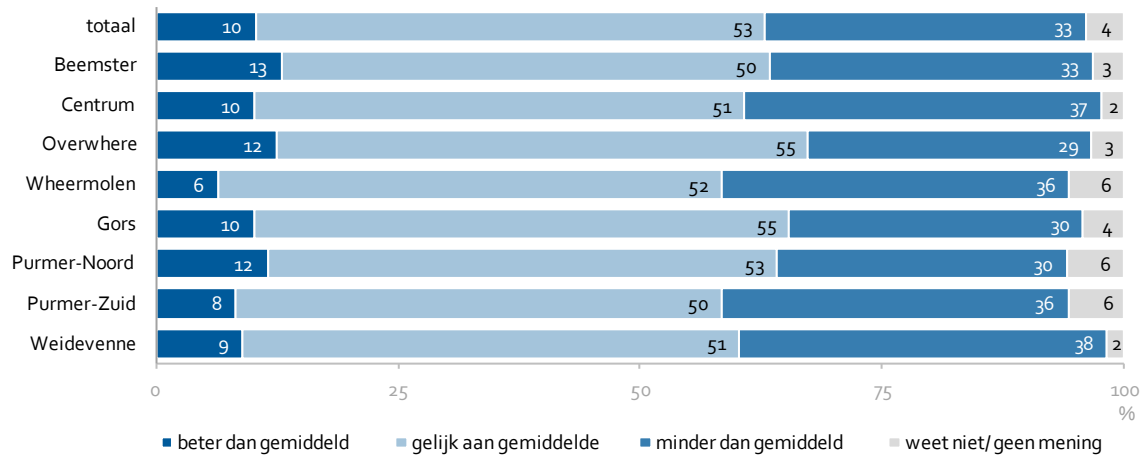
Figuur 4.8. Gewenste kwaliteit openbaar groen op begraafplaatsen ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen langs hoofdwegen en op rotondes naar wijk/gebied

Er is nagenoeg geen verschil tussen de wijken in gewenste kwaliteit van openbaar groen langs hoofdwegen en op rotondes.

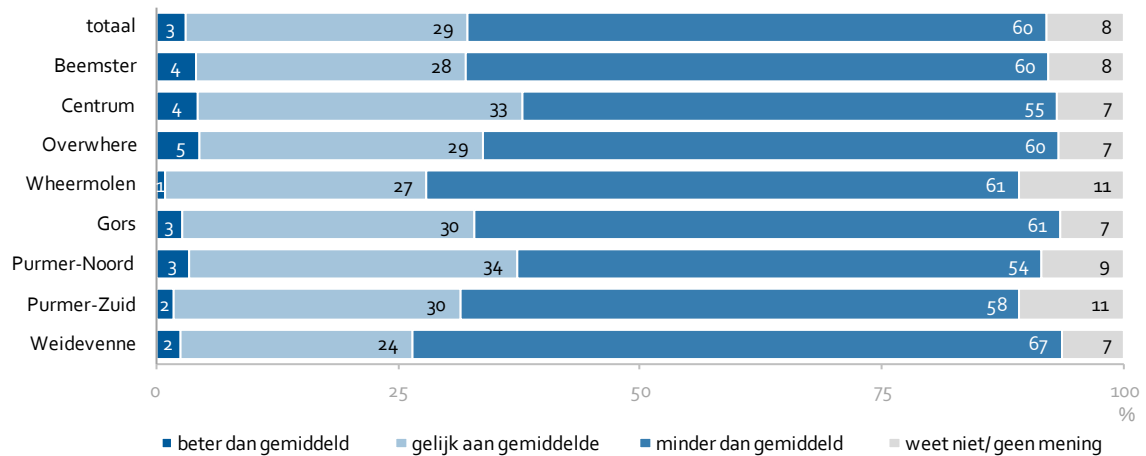
Figuur 4.9. Gewenste kwaliteit openbaar groen langs hoofdwegen en op rotondes ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



Gewenste kwaliteit openbaar groen op bedrijventerreinen naar wijk/gebied

Ook hier is nagenoeg geen verschil tussen de wijken in gewenste kwaliteit van openbaar groen.

Figuur 4.10. Gewenste kwaliteit openbaar groen op bedrijventerreinen ten opzichte van gemiddelde kwaliteitsniveau in gemeente, naar wijk, %



5. Tijdelijk groen en alternatieven bij minder ruimte

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- wat men van het tijdelijk groen (o.a. tijdelijke bloembakken) in de openbare ruimte vindt
- of men zelf nog andere ideeën heeft hoe de gemeente meer groen kan toevoegen aan de openbare ruimte bij herinrichting van een straat

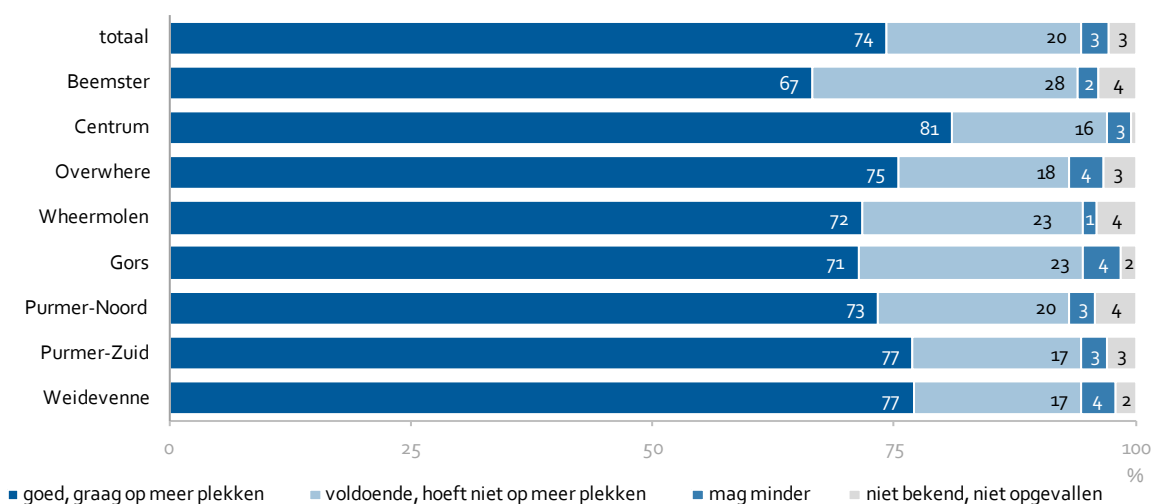
Tijdelijk groen

De gemeente zorgt in de lente en zomer voor kleur in de openbare ruimte. Bijvoorbeeld door het plaatsen van tijdelijke bloembakken, geraniumzuilen, hanging baskets en het planten van bloembollen. Wat vindt u hiervan?

Driekwart vindt tijdelijk groen in de openbare ruimte goed en ziet dit graag op meer plekken

Het merendeel (74%) van de inwoners vindt het goed dat de gemeente voor kleur in de openbare ruimte zorgt door tijdelijk groen en zou dit graag op meer plekken zien. Een vijfde (20%) vindt dat de gemeente dit voldoende doet en dat dit niet op meer plekken hoeft. Slechts 3% vindt dat dit minder mag en 3% is hier niet mee bekend of is dit niet opgevallen.

Figuur 5.1. Mening van inwoners over tijdelijk groen in openbare ruimte in lente en zomer, naar wijk, %



Wijk/gebied

In alle wijken is het merendeel van de inwoners positief over het tijdelijk groen. Zij zien dit graag op meer plekken. In Centrum wil men dit vaker (81%) dan in de Beemster (67%).

Andere ideeën groentoevoeging in openbare ruimte bij herinrichting

Heeft u zelf nog andere ideeën hoe de gemeente meer groen kan toevoegen aan de openbare ruimte bij een herinrichting van een straat?

Bij deze open vraag konden respondenten eventuele andere ideeën voor het toevoegen van meer groen aan de openbare ruimte in typen.

Aanvullende ideeën groentoevoeging openbare ruimte; onder andere meer betrekken en stimuleren van inwoners

Ruim een kwart (26%) geeft aan ideeën te hebben. Hier komen onder andere de volgende ideeën naar voren:

- betrekken en stimuleren van inwoners en ondersteunen projecten buurtbewoners, bijvoorbeeld actie tegelwippen, adoptiegroen, inwoners vragen om ideeën voor hun straat of buurt
- groen inzetten als geluidsscherm of ter belemmering van foutparkeren
- groenstroken langs woningen of langs wegen
- meer ruimte maken voor groen, bijvoorbeeld door ondergrondse parkeergarages, minder parkeerplaatsen, eenrichtingswegen, meer OV, minder brede stoepen
- vervangen van bomen die weggehaald worden
- zorgen voor goed onderhoud en goede kwaliteit groen
- overige ideeën: miniparkjes, bloemen- of bijenlint, meer inheemse beplanting, meer bloeiende planten/struiken, meer lagere of kleine bomen, fruitbomen, voedselbos en kruidentuinen

6. Groen, verharding en klimaatbestendigheid

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- of men vindt dat er meer ruimte moet worden gemaakt voor groen, ook wanneer dit ten koste gaat van verharding
- of de gemeente voldoende doet om met openbaar groen de gemeente klimaatbestendig(er) te maken
- bereidheid om groen tegen muur of op dak aan te brengen, of geveltuin aan te leggen om woonomgeving klimaatbestendiger te maken
- bereidheid om stenen in de tuin door gras, planten of bomen te vervangen om woonomgeving klimaatbestendiger te maken

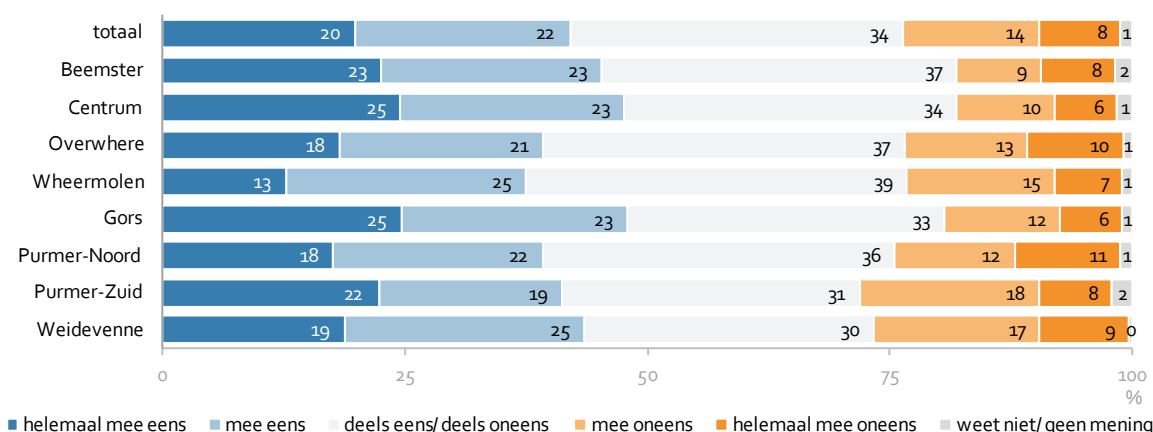
Ruimte voor groen ten koste van verharding

Er moet meer ruimte worden gemaakt voor beplanting en bomen, ook wanneer dit ten koste gaat van verharding (bijvoorbeeld stoepen en parkeerplaatsen).

42% vindt dat er meer ruimte moet worden gemaakt voor groen, ook wanneer dit ten koste gaat van verharding

Inwoners zijn het hier vaker (helemaal) mee eens (42%) dan (helemaal) mee oneens (22%). Ruim een derde (34%) is het er deels mee eens/deels mee oneens.

Figuur 6.1. Reactie op uitspraak 'er moet meer ruimte worden gemaakt voor beplanting en bomen, ook wanneer dit ten koste gaat van verharding', naar wijk, %



Wijk/gebied

In elke wijk zijn inwoners het hier vaker (helemaal) mee eens dan (helemaal) mee oneens. In Gors en Centrum is men het hier het vaakst (helemaal) mee eens (48% en 48%); in Wheermolen het minst

vaak (38%). In Purmer-Zuid en Weidevenne is men het hier het vaakst (helemaal) mee oneens (27% en 26%); in Beemster en Centrum het minst vaak (17% en 17%).

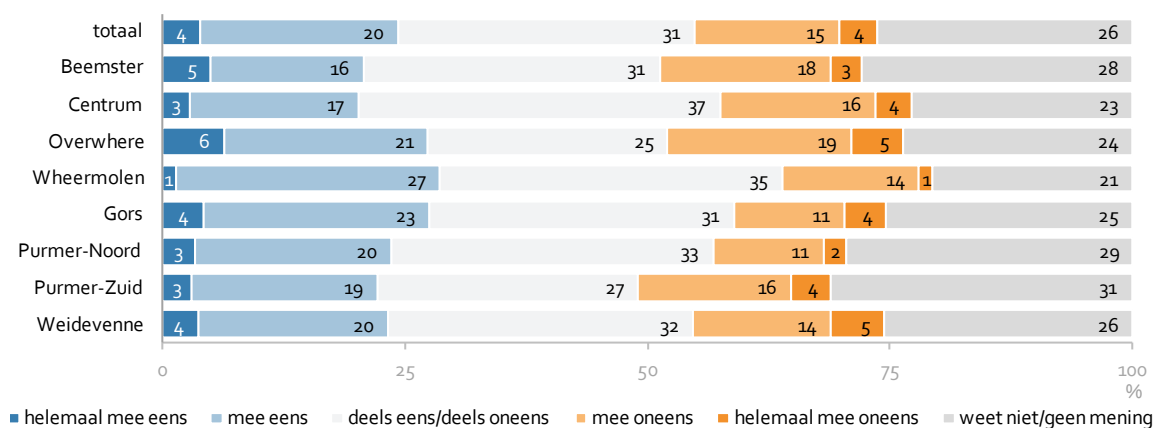
Inzet gemeente om gemeente klimaatbestendig(er) te maken

De gemeente doet voldoende om met openbaar groen de gemeente klimaatbestendig(er) te maken

Een kwart vindt dat de gemeente voldoende doet met openbaar groen om de gemeente klimaatbestendig(er) te maken

Bij deze uitspraak geeft een relatief groot aandeel (26%) aan het niet te weten of geen mening te hebben. 24% is het (helemaal) eens met deze uitspraak, 19% is het hier (helemaal) mee oneens en 31% is het hier deels mee eens/deels mee oneens.

Figuur 6.2. Reactie op uitspraak 'de gemeente doet voldoende om met openbaar groen de gemeente klimaatbestendig(er) te maken', naar wijk, %



Wijk/gebied

Inwoners uit de verschillende wijken reageren ongeveer gelijk op deze uitspraak. In Overwhere, Gors en Wheermolen is men het hier het vaakst (helemaal) mee eens (variërend van 27% tot 29%), in Centrum en Beemster het minst vaak (20% en 21%).

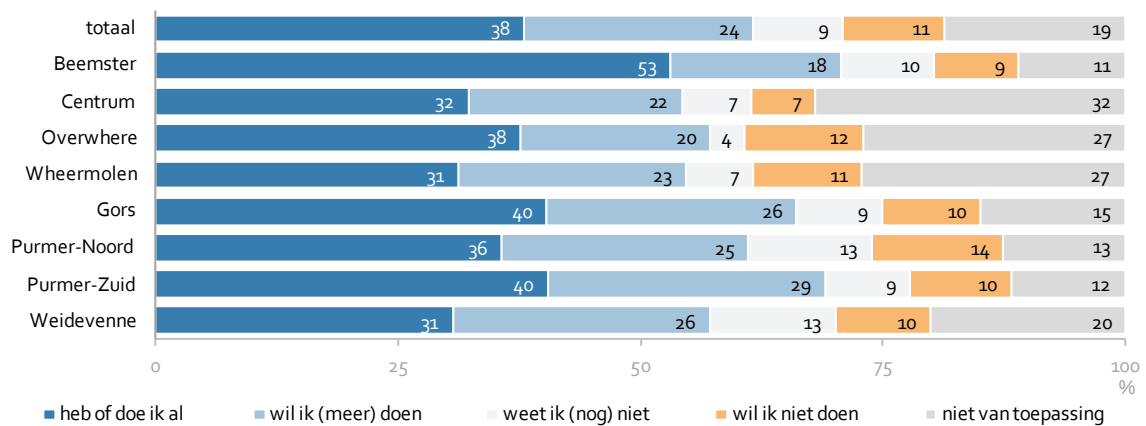
Groen tegen muur, op dak of geveltuin

Wat bent u zelf bereid te doen om uw woonomgeving klimaatbestendiger te maken? Groen tegen muur of op dak, of geveltuin aanleggen (1 rij tegels van stoep vervangen door planten)

38% heeft al groen tegen muur, op dak of een geveltuin; 24% wil dit (meer) doen

38% van de inwoners geeft aan al groen tegen de muur of op het dak te hebben, of een geveltuin aan te hebben gelegd; bijna een kwart (24%) wil dit (meer) doen. Slechts 11% wil dit niet doen. Voor bijna een vijfde (19%) is dit niet van toepassing en 9% weet dit (nog) niet.

Figuur 6.3. Wat men zelf bereid is te doen om woonomgeving klimaatbestendiger te maken: groen tegen muur of op dak of geveltuin aanleggen, naar wijk, %



Wijk/gebied

Ruim de helft van de Beemsterlingen geeft aan dit al te hebben of te doen (53%), tegenover 31% tot 40% in de andere wijken. Inwoners van Centrum, Overwhere en Wheermolen geven vaker aan dat dit voor hen niet van toepassing is (variërend van 27% tot 32%) dan inwoners van de andere wijken.

Naar woningtype

Mensen die in een appartement, flat of bovenwoning wonen geven logischerwijs veel vaker aan dat dit voor hen niet van toepassing is (68%) dan inwoners die in een eengezinswoning wonen (8%).

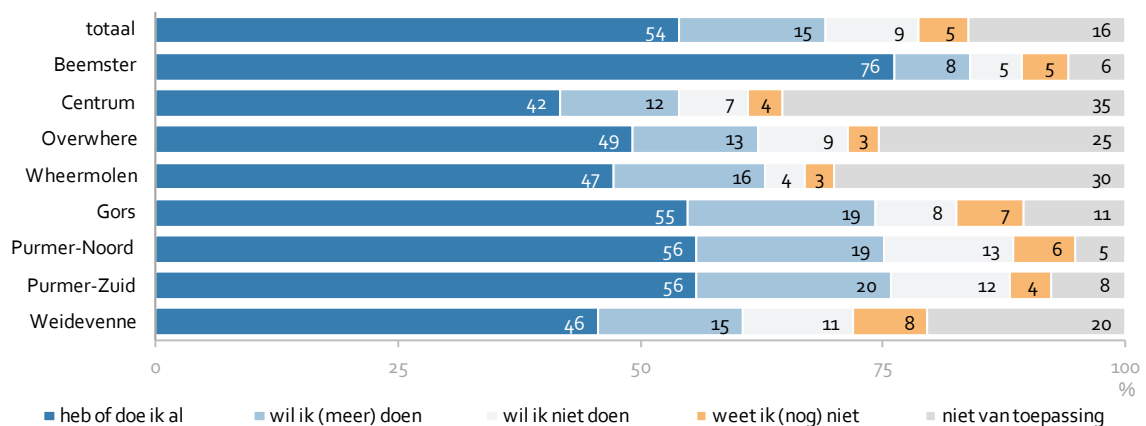
Vervangen tegels in tuin door groen

Wat bent u zelf bereid te doen om uw woonomgeving klimaatbestendiger te maken? Vervangen van stenen en tegels in mijn tuin door gras, planten of bomen.

Ruim de helft heeft al stenen of tegels in de tuin vervangen door groen, 15% wil dit (meer) doen

Ruim de helft van de inwoners (54%) heeft al stenen of tegels in de tuin vervangen door gras, planten of bomen. 15% wil dit (meer) doen, 9% wil dit niet. Voor 16% is dit niet van toepassing en 5% weet het nog niet.

Figuur 6.4. Wat men zelf bereid is te doen om woonomgeving klimaatbestendiger te maken: vervangen van stenen/tegels in tuin door gras, planten of bomen, naar wijk, %



Wijk/gebied

Beemsterlingen geven vaker aan dit al te hebben gedaan of te doen (76%), dan inwoners van de andere wijken (variërend van 42% tot 56%). Inwoners van Centrum, Overwhere, Wheermolen en Weidevenne geven vaker aan dat dit voor hen niet van toepassing is (variërend van 20% tot 35%) dan inwoners van de andere wijken. Met name inwoners van Gors, Purmer-Noord en Purmer-Zuid geven aan dit (meer) te willen doen.

Naar woningtype

Inwoners die in een appartement, flat, of bovenwoning wonen geven logischerwijs veel vaker aan dat dit voor hen niet van toepassing is (78%) dan inwoners die in een eengezinswoning wonen (3%).

7. Meehelpen openbaar groen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- bekendheid met adoptiegroen
- of men mee zou willen doen aan adoptiegroen
- bekendheid met periodieke groenacties zoals de jaarlijkse natuurwerkdag
- of men mee zou willen doen aan periodieke groenacties
- of er andere groen initiatieven zijn waaraan men meedoet

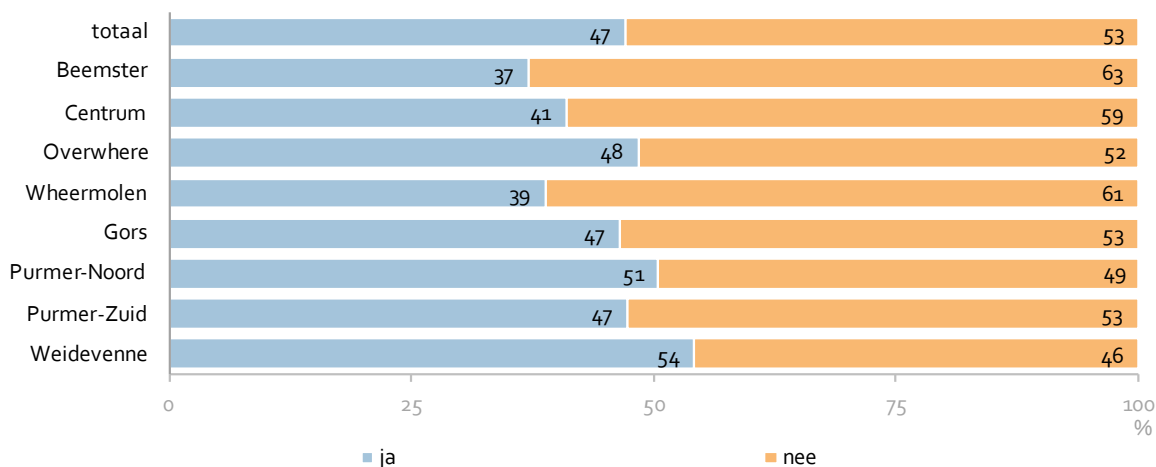
Adoptiegroen

Adoptiegroen: het onderhouden van een stuk openbaar groen. Kent u dit initiatief?

Bijna de helft is bekend met adoptiegroen; ruim de helft kent dit initiatief niet

Bijna de helft van de inwoners (47%) geeft aan bekend te zijn met adoptiegroen, 53% kent dit initiatief niet.

Figuur 7.1. Bekendheid met adoptiegroen: het onderhouden van een stuk openbaar groen, naar wijk, %



Wijk/gebied

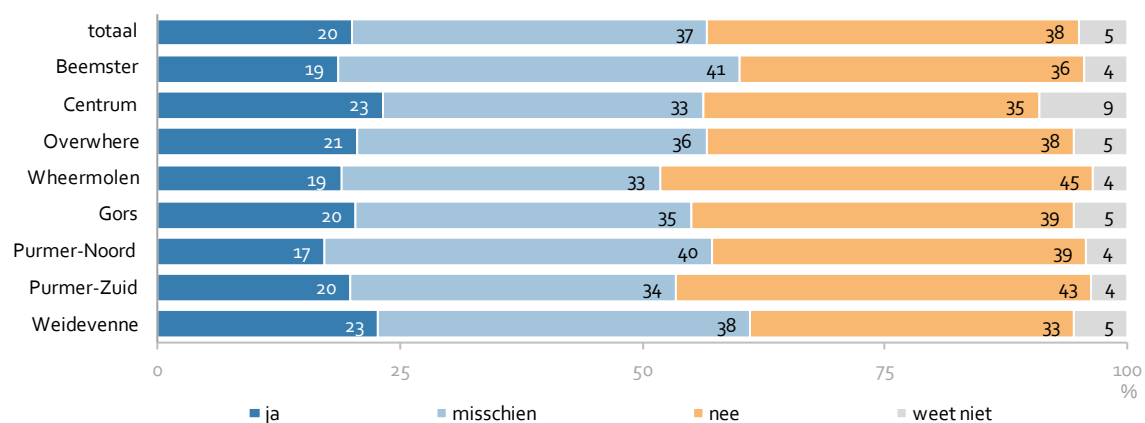
Tussen de wijken zijn kleine verschillen te zien. Beemsterlingen zijn minder vaak bekend met dit initiatief (63%) dan inwoners van Weidevenne (46%). Daarnaast is ook in Wheermolen en Centrum, en in mindere mate in Gors en Purmer-Zuid, te zien dat men iets vaker niet dan wél bekend is met dit initiatief.

Meer dan de helft zou (misschien) mee willen doen aan een adoptiegroen initiatief

Zou u mee willen doen aan een adoptiegroen initiatief?

Een vijfde (20%) geeft aan dat ze mee zouden willen doen aan een adoptiegroen initiatief, 37% zou dit misschien wel willen. 38% wil dit niet en 5% weet het niet.

Figuur 7.2. Reactie op vraag 'zou u mee willen doen aan een adoptiegroen initiatief?', naar wijk, %



Wijk/gebied

In de verschillende wijken wordt hier nagenoeg gelijk op gereageerd: in alle wijken wil meer dan de helft (misschien) mee doen aan een adoptiegroen initiatief.

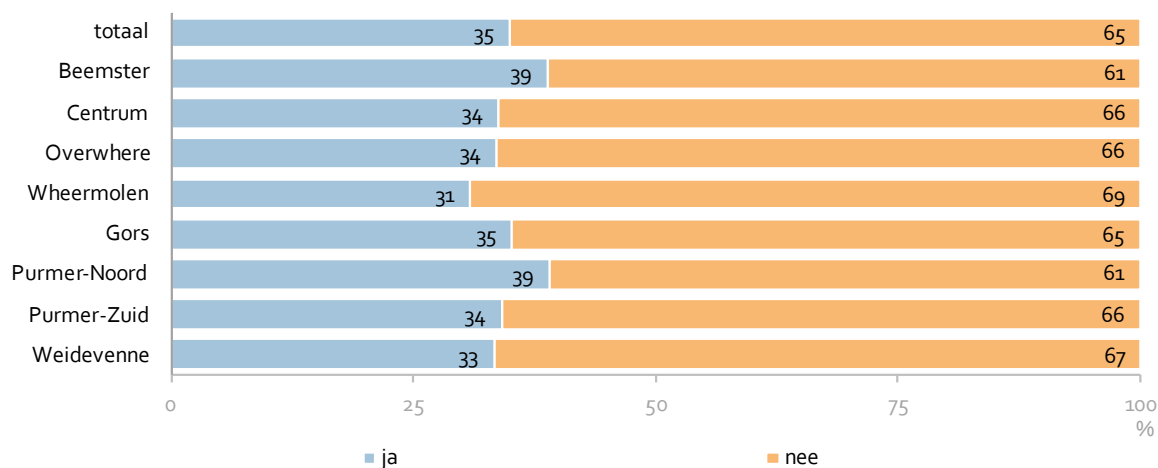
Periodieke groenacties

Periodieke groenacties, zoals meewerken tijdens de jaarlijkse natuurwerkdag, het planten van boompjes of tulpenbollen. Kent u dit initiatief?

Ruim een derde is bekend met periodieke groenacties

Iets meer dan een derde van de inwoners (35%) geeft aan bekend te zijn met periodieke groenacties, 65% kent dit initiatief niet.

Figuur 7.3. Bekendheid met periodieke groenacties, naar wijk, %



Wijk/gebied

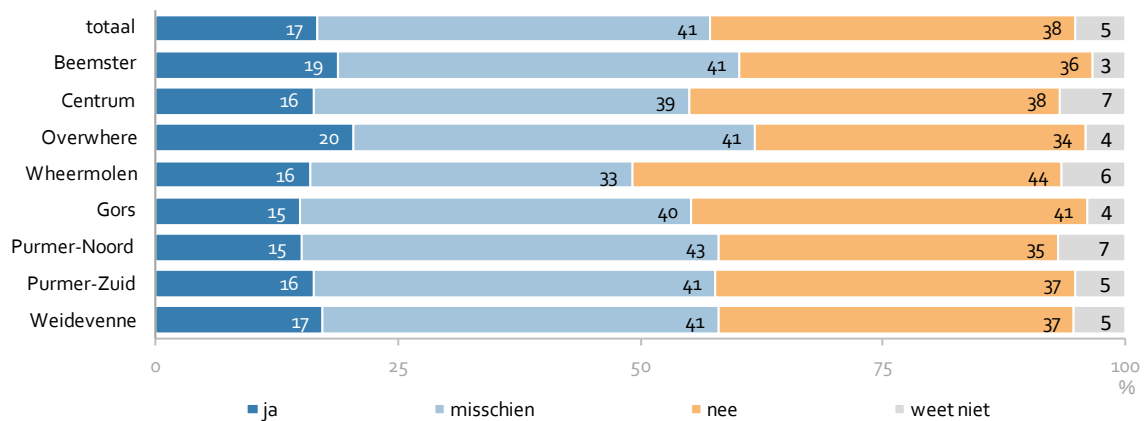
Er zijn nauwelijks verschillen tussen de wijken in bekendheid met periodieke groenacties.

Meer dan de helft zou (misschien) mee willen doen aan periodieke groenacties

Zou u willen meedoen aan dit soort periodieke groenacties?

17% zou mee willen doen aan periodieke groenacties, 41% zou dit misschien wel willen. 38% wil dit niet en 5% weet het niet.

Figuur 7.4. Reactie op vraag 'zou u mee willen doen aan een dit soort periodieke groenacties?', naar wijk, %



Wijk/gebied

In de verschillende wijken wordt hier nagenoeg gelijk op gereageerd. In Overwhere en Beemster geeft men het vaakst aan hier aan mee te willen doen (20% en 19%). In Overwhere en Beemster geeft men het vaakst aan hier wel of misschien aan mee te willen doen (62% en 60%). In Wheermolen is de interesse in periodieke groenacties het laagst, maar ook hier zou alsnog bijna de helft wel of misschien mee willen doen (49%).

Andere groen initiatieven

Zijn er andere groen initiatieven waaraan u zelf meedoet?

15% doet mee aan andere groen initiatieven

Bij deze open vraag konden respondenten eventuele andere groen initiatieven waaraan ze meedoen intypen.

15% geeft aan mee te doen aan andere groen initiatieven. Een deel van de genoemde initiatieven valt onder het al genoemde adoptiegroen of periodieke groenacties. Daarnaast worden er ook veel niet-georganiseerde initiatieven genoemd. Een aantal voorbeelden van genoemde initiatieven:

- zwerfafval opruimen
- bollen/bloemen/zaden in openbaar gebied planten (bijvoorbeeld naast bomen)
- vrijwilligerswerk, natuurwerkdagen of doneren aan natuur/groen organisaties of initiatieven
- beplanten van eigen tuin of erf, rekening houden met biodiversiteit in eigen tuin, geveltuin of groen (schuur)dak, waterton in tuin
- moestuin, volkstuin, voedselbos
- anderen overtuigen de tuin te vergroenen
- vogelhuisjes, egelhuisjes, insectenhotel
- overig: onderhoud en schoonhouden van stegen, stoepen, berm en ander groen (niet altijd als onderdeel van adoptiegroen initiatief)

8. Openbaar groen en spelen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- voorkeur voor een avontuurlijke ingerichte speelplek of een met vaste speeltoestellen
- of men wil dat er vanuit de omgeving altijd goed zicht is op een speelplek

Openbaar groen en spelen

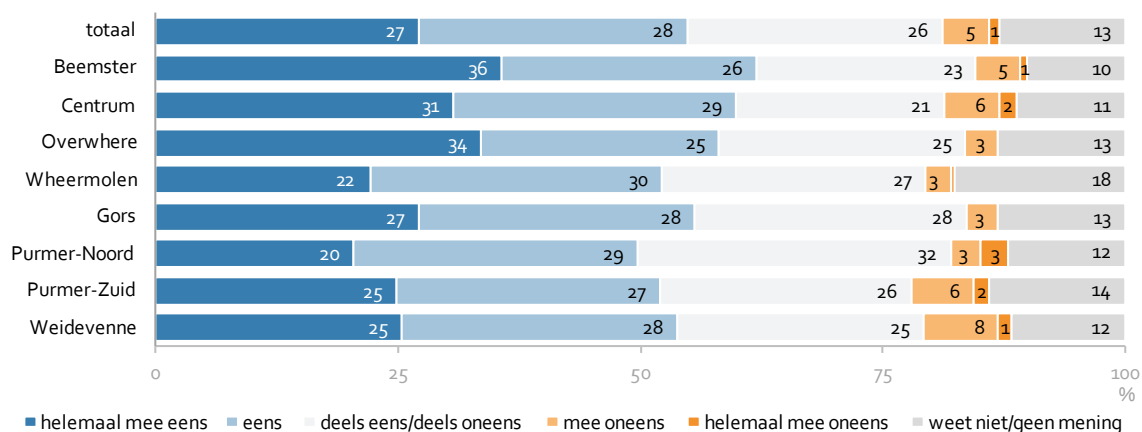
Een speelplek kan ingericht zijn met vaste speeltoestellen. Ook kan een speelplek meer avontuurlijk worden ingericht met bijvoorbeeld boomstammen, begroeiing, buizen en paadjes.

Meer dan de helft wil liever een avontuurlijk ingerichte speelplek dan een met vaste speeltoestellen

Ik heb liever een avontuurlijke ingerichte speelplek, dan een met vaste speeltoestellen.

Meer dan de helft van de inwoners is het (helemaal) eens met deze uitspraak (55%). Een kwart (26%) is het er deels mee eens en deels mee oneens. Slechts 6% is het er (helemaal) mee oneens en 13% weet het niet of heeft geen mening.

Figuur 8.1. Reactie op uitspraak 'ik heb liever een avontuurlijke ingerichte speelplek, dan een met vaste speeltoestellen', naar wijk, %



Wijk/gebied

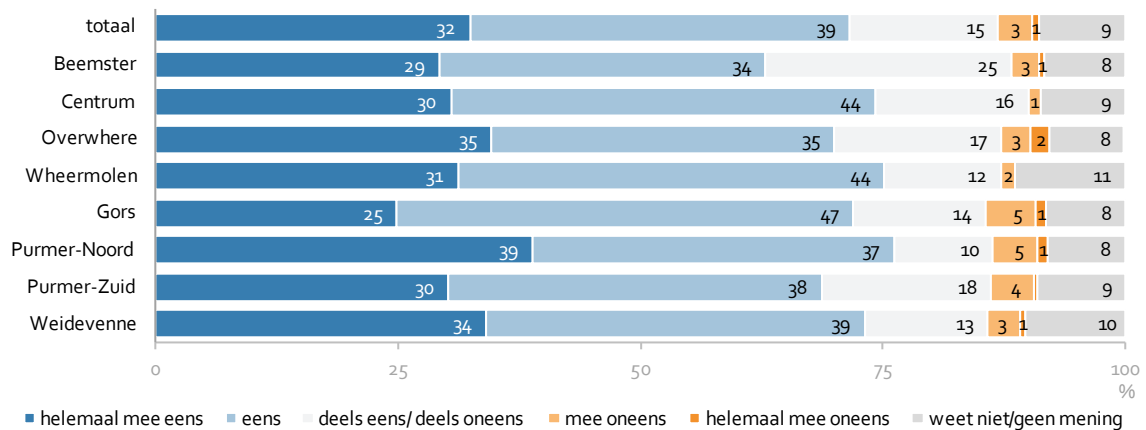
In alle wijken is de meerderheid het (helemaal) eens met deze uitspraak. Inwoners van Beemster zijn het het vaakst (helemaal) eens met deze uitspraak: 62%; in Purmer-Noord het minst vaak (50%). Kijken we enkel naar het percentage dat het er helemaal mee eens is, dan komt ook dit het vaakst voor in Beemster (36%) en Overwhere (34%), en het minst in Purmer-Noord (20%).

Ruime meerderheid wil dat er vanuit de omgeving altijd goed zicht is op een speelplek

Ik wil dat er vanuit de omgeving altijd goed zicht is op een speelplek.

De ruime meerderheid (72%) is het (helemaal) eens met deze uitspraak. 15% is het er deels mee eens en deels mee oneens. Slechts 4% is het er (helemaal) mee oneens, 9% weet het niet of heeft geen mening.

Figuur 8.2. Reactie op uitspraak 'ik wil dat er vanuit de omgeving altijd goed zicht is op een speelplek?', naar wijk, %



Wijk/gebied

In alle wijken is de meerderheid het (helemaal) eens met deze uitspraak (variërend van 63% tot 76%). Tussen de wijken zijn kleine verschillen te zien. Inwoners van Purmer-Noord zijn het hier vaker (helemaal) mee eens (76%) dan inwoners van Beemster (63%). Kijken we enkel naar het percentage dat het er helemaal mee eens is, dan komt ook dit het vaakst voor in Purmer-Noord (39%). In Gors komt dit minder vaak voor: 25%. In Beemster is men het vaker dan in de andere wijken deels eens en deels oneens met de uitspraak (25%).

9. Aanvullende suggesties openbaar groen

Inleiding

In dit hoofdstuk komt aan de orde:

- aanvullende opmerkingen of suggesties over openbaar groen (open vraag)

Aanvullende suggesties openbaar groen

Heeft u nog opmerkingen of suggesties over het openbaar groen die nog niet aan bod zijn gekomen?

29% heeft aanvullende suggesties meegegeven, zoals stimuleren betrokkenheid inwoners, belang veiligheid, onderhoud, behoud bossen

Bij deze open vraag konden respondenten overige suggesties of opmerkingen in typen.

29% heeft aanvullende opmerkingen of suggesties gegeven. Hier komen met name wensen voor het openbaar groen naar voren, zoals:

- stimuleren en eventueel subsidiëren van betrokkenheid en projecten van inwoners, scholen en bedrijven, bijvoorbeeld door het verstrekken van bloem- of plantzaden die goed zijn voor insecten, te helpen bij adoptiegroen of bij groen op dak
- bewoners beter informeren over groenplannen en gepland onderhoud
- rekening houden met veiligheid, zichtbaarheid en toegankelijkheid door stoepen, fietspaden, kruispunten en wegen vrij te houden van (te hoog of overgroeïend) groen
- minder bomen kappen en bomen bij verwijderen vervangen
- beter/vaker onderhoud (bomen tijdig snoeien, zwerfafval verwijderen, onkruid verwijderen zonder het groen te beschadigen, snoeiafval verwijderen)
- groen inzetten om snelheid van verkeer te beperken
- meer voorlichting over het nut van biodiversiteit, natuureducatie op scholen
- behouden van de bossen en parken (Purmerbos, Beusebos, et cetera)
- bij nieuwbouwplannen het groen niet vergeten
- aandacht voor groen gelijker trekken tussen de verschillende wijken
- meer bijenlinten in de wijken
- overig: meer inheemse bomen, meer bomen planten, meerjarig groen, diverser groen, meer groene tegels, fruitbomen, bessenstruiken, het vergroenen van schoolpleinen, voedselbos aanleggen, meer wandelbossen en meer verticaal groen



Bezoekadres

Purmersteenweg 42
1441 DM Purmerend

Postadres

Postbus 15
1440 AA Purmerend

Telefoon & e-mail

(0299) 452 452

info@purmerend.nl

purmerend.nl